

**Afgørelser – Reg. nr.: 01110.00**

**Fredningen vedrører: Heatherhill**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      23-01-1960, 18-01-1949**

**Fredningsnævnet                              19-12-1958, 14-10-1947**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

23/1-1960

U D S K R I F T  
af  
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1960, den 23. januar, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1316/58 vedrørende fredning af "Heatherhill" m.m. i Rågeleje.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 19. december 1958 afsagte kendelse hedder det:

"Ved kendelse, afsagt den 14. oktober 1947 af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådsreds, stadfæstet af overfredningsnævnet ved kendelse af 18. januar 1949, blev det bestemt, at den fru Edith Walmsley tilhørende ejendom, kaldet "Heatherhill", matr. nr. 10f og 18e Vejby by og sogn, sålænge ejendommen ejedes af hende eller hendes søn, ikke måtte bebygges uden fredningsnævnets godkendelse, samt, at der, hvis afhændelse af arealet eller nogen del heraf påtænkte, straks skulle gives fredningsnævnet meddelelse herom. Bestemmelsen undtog den på matr. nr. 18e liggende bygning og et areal omkring denne, af størrelse indtil 1 td, 1d.

Fru Walmsley var og er stadig bosat i England.

En bestemmelse af samme indhold som den ovennævnte fastsattes for ejendommen matr. nr. 10d ibd., der ejedes af fru Dagny Hostrup Pedersen, hvorhos det for matr. nr. 8b, 8t, 8m, 8ae, 8aa, 8ø, 8z, 8ag, 8ao og 8ad ibd. bestemtes, at der, sålænge de ovennævnte bestemmelser var gældende for matr. nr. 10f, 18e og 10d ikke måtte ske yderligere bebyggelse uden nævnets godkendelse af tegning og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kunne forventes meddelt. Det tillodes ejerne af matr. nr. 8ao og 8ad hver at opføre et hus på deres arealer under fred-

ningsnævnets censur og således, at yderligere udstykning ikke måtte finde sted.

Der tillagdes fru Walmsley i erstatning 450 kr.

Ved skrivelse af 19. februar 1958 har Danmarks naturfredningsforenings naturvidenskabelige udvalg ved professorerne dr. phil. Knud Jessen og dr. phil. T. W. Bøcher rettet en indtrængende henvendelse til foreningens hovedbestyrelse om rejsning af fredningssag for matr. nr. 10f, 18e og 10d Vejby by og sogn under henvisning til arealernes meget store værdi såvel i naturvidenskabelig som i rekreativ og turistmæssig henseende, og foreningen har derefter ved skrivelse af 25. februar 1958 anmodet nævnet om at optage fredningssag til behandling af de omhandlede arealer. Det tilføjes i skrivelserne, at civilingeniør Blixencrone-Møller har fået forelagt sagen, og at han har erklæret sig ganske enig i, at man nu søger hele dette værdifulde område fredet på betryggende måde på grundlag af det af foreningen udarbejdede udkast.

Nævnet har derefter taget sagen op til behandling og har afholdt en række møder med de i sagen interesserede parter.

Under sagens behandling har Vejby-Tibirke kommune erhvervet matr. nr. 10f og 18e samt de til ejendommen "Klitgården" hørende arealer, der ligeledes ejes af fru Walmsley, matr. nr. 7h og 7k Vejby by og sogn, ialt 181.650 m<sup>2</sup> for en samlet sum af 550.000 kr.

For det af fru Hostrup Pedersen ejede område, matr. nr. 10d ibd., der efter fruens død ejes af hendes dødsbo, der under sagen har været repræsenteret ved højesteretssagfører K. Steglich-Petersen som executor testamenti, havde Det sjællandske Luftværnsregiment en for en årrække gældende lejekontrakt, der udløber den 1. januar 1959, hvorefter militærets brug af arealet, der ialt udgør ca. 60.480 m<sup>2</sup>, ophører.

I den østlige ende af matr.nr. 18e ligger bakkeformationen "Studebjerg". De syd for denne liggende matr. nr. e 8a, 9g, 9q og 18h, der ejes af henholdsvis gdr. Christen L. Christensen, Vejby, pens. fuldmægtig E. Falsøe, Juliusvej 11, Gentofte, frk. Anna Petersen, Hovmestervej 39, Kbh., civilingeniør C.W. Gümoes, Henningsensalle 56, Hellerup, og som er af areal henholdsvis 12.700 m<sup>2</sup>, 10.172 m<sup>2</sup>, 1818 m<sup>2</sup> og 9548 m<sup>2</sup>, er for såvidt angår matr. nr. 9g, 9q og 18h bebygget hver med et hus.

Naturfredningsrådet, hvem sagen har været forelagt, har i en

skrivelse af 13. september 1958 udtalt følgende:

De arealer, som naturfredningsforeningen i skrivelse af 25. februar d.a. anmoder om at få fredet i henhold til naturfredningslovens § 1, udgør - såvel i landskabelig-æstetisk som i naturhistorisk- undervisningsmæssig henseende - et areal af meget stor værdi.

Så godt som hele den sjællandske kyst fra Tisvilde til Køge er optaget af sommerhusbebyggelse og plantager. Adgangen til stranden er for store områders vedkommende meget indskrænket. Indtil slutningen af forrige og begyndelsen af indeværende århundrede henlå endnu den overvejende del af Nordsjællands kyst som strandbakker og overdrev med en karakteristisk græs- og hedevegetation. Disse områder er nu for den helt overvejende dels vedkommende forsvundet, og Heatherhill-arealerne m.m. er de eneste tilbageværende af nogen større udstrækning. At de pågældende områder, landskabelig-æstetisk og som rekreative arealer, vil være af meget stor betydning må være ganske åbenbart.

Hertil kommer imidlertid en række mere specielle naturhistoriske hensyn.

Det pågældende område rummer store terrænmæssige modsætninger, strandbredden, de høje strandklinter, der endnu delvis er genstand for erosion og står som stejle lerskrænter, de langstrakte, smalle, stejle bakkedrag med de mellemliggende smalle lavninger og tørvemoser. Man ser her det gamle Nordsjælland, som det lå, før udstykning, beplantning og kultiveringsarbejder tog fat. Under isens afsmeltning har der formentlig ligget en isrand tværs over Unnerups å's sydøstlige del, og herfra er smelte vandet strømmet mod nordvest og har opfyldt terrænet - det område, der foreslås fredet - med sand og grus, der har begravet store isklumper foran isranden. Når disse isklumper senere smeltede, er de forskellige karakteristiske lavninger og mosehuller opståede. Selve bakkestrøget, Heatherhill-Studebjerg-Unnerup ås, må opfattes som et åsstrøg, aflejret i en istunnel, medens isen endnu dækkede det omgivende terræn. Dalslugten ved Heatherhill er formentlig den sidste strømmende fra smelte vandet, inden isen endelig trak sig tilbage fra egnen.

Hele dette landskabsbillede er derfor af stor undervisningsmæssig betydning til illustration af landskabets opbygning under nedisningen og afsmeltningen. En beplantning og bebyggelse af

bakkerne og dalene vil ganske udviske landskabets karakter og derfor meget væsentlig forringe dets betydning i naturhistorisk og undervisningsmæssig henseende!

Som fremhævet i den af Danmarks naturfredningsforenings naturvidenskabelige udvalg afgivne udtalelse af 19. februar d.a. er området yderligere karakteristisk ved den interessante græsli- og hedevegetation med flere sjældne planter, der nu efterhånden er forsvundet fra de fleste sjællandske lokaliteter. Også på bevarelsen af denne vegetation må man lægge stor vægt, og man kan ganske tiltræde det i det naturvidenskabelige udvalgs ovennævnte redegørelse fremførte. Også udfra botaniske interesser - såvel videnskabelige som undervisningsmæssige - må man lægge afgørende vægt på arealets bevarelse i dets nuværende tilstand, og man skal understrege, at der med hensyn til offentlighedens adgang til området må tages hensyn til disse botaniske interesser; der må navnlig lægges den største vægt på, at automobilkørsel over arealerne ikke tillades.

Naturfredningsrådet kan varmt anbefale en gennemførelse af fredningen i det omfang og således som foreslået i Danmarks naturfredningsforenings naturvidenskabelige udvalgs skrivelse af 19. februar 1958.

P.r.v. (sign.) R. Spärck

Der er under sagen fremsat krav om erstatning fra Vejby-Tibirke kommune, fru Dagny Hostrup Pedersens dødsbo, gdr. Christen L. Christensen, pens. fuldmægtig E. Falsøe, frk. Anna Petersen, civilingeniør C.W. Gümoes, samt fra ejerne af de på "Hanebjerg" liggende arealer, handelsgartner O. Kirk, Avedøre (8b), a/s Pionera, Overgaden o. Vandet 10, Kbh., (8q), litograf Aksel Andreasen, Kildeskovsvej 63, Gentofte, (8ao og 8ad), fru Karoline Bjørner, Sponnecksvej 3, Gentofte (8ag), fru Jenny Kier, Strandvejen 427, Klampenborg, (8aa og 8ø), magister Jürgen Balzer, Sct. Kjeldsgade 18, Kbh., (8ae), fru Nina Roesen, Vårmlandsgade 10, Kbh., (8z), bankfuldmægtig Harry Meistrup, Godthåbshave 4<sup>4</sup>, Kbh.F. og frk. Elsa J. Meistrup, Bendzvej 2, Kbh., (8t), samt fru Karen Valeur Hindskov, Hovedgaden 112, Kgs. Lyngby (8m). Lodsejerne på "Hanebjerg" har endvidere protesteret mod den foran nævnte fredningsservituts opretholdelse på deres ejendomme, hvis der indrettes restaurant i bygningen "Heatherhill", eller hvis parkeringsplads etableres nord for den nuværende landevej Vejby-Rågeleje.

Vejby-Tibirke kommunes erstatningspåstand er opgjort til 350.000 kr.

Fru Dagny Hostrup Pedersens dødsbo har påstået en erstatning på 5 kr. pr. m<sup>2</sup> i tilfælde af en totalfredning af hele matr. nr. 10d, der udgør et areal på 60.480 m<sup>2</sup>, eller ialt 302.400 kr.

De øvrige erstatningskrævende har ikke angivet noget bestemt beløb.

Nævnet finder det utvivlsomt, at de arealer, hvorom nærværende sag drejer sig, udgør et af de smukkeste og mest særprægede områder på hele Sjælland. Det er tillige det sidste og eneste fri område på Sjællands nordkyst, og det vil kunne få en særdeles stor betydning for offentligheden som udflugts- og badeområde. De meget smukke og interessante bakker med deres særprægede og ejendommelige vegetation af lyng og græsser danner et storartet og tillige fint afrundet hele, der i forbindelse med de imponerende skrænter ud mod Kattegat er af en prægtig virkning. Dertil kommer den botaniske interesse, der knytter sig til den på området voksende flora, der er karakteristisk ved at indeholde kontinentale og subkontinentale arter, og endelig har hele området en betydelig værdi i geologisk henseende.

Nævnet har derfor besluttet at gennemføre fredningen i det nedenfor anførte omfang, idet der med hensyn til fredningens grænser henvises til den vedhæftede plan, på hvilken det af fredningen omfattede område er angivet med grøn farve.

Herefter fredes matr. nr. 10d, 10f, 8a, 9g, 9o, 18h samt matr. nr. 18e med undtagelse af den del af dette matr. nr., der ligger øst for en linie trukket fra skellet mellem matr. nr. 7a, 13d og 18e mod syd og til Rågemarksvej, 75 m fra dennes udmunding i landevejen Vejby-Rågeleje. Endvidere fredes af matr. nr. 7k og 7h et areal, begrænset af Kattegat mod nordvest og mod sydøst af en linie parallelt med kysten i en afstand af 65 m fra denne.

For dette område bestemmes følgende:

1. Der må inden for området ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering, tørvegravning eller skæring af græstørv. Det er forbudt at anbringe affald af enhver art.
2. Der må ikke foretages nogen form for tilplantning eller noget indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade for denne. Opgravning af planter må ikke foretages, ukrudtsbekæmpende midler må ikke anvendes. Fåregræsning er tilladt, når den ikke medfører væsentlige ændringer i vegetationen. Selvsæede vækster må fjernes ved fredningsnævnets foranstaltning på kommunens bekostning.

3. Der må ikke anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende.
4. Der må ikke anlægges veje og stier. Det tillades dog, at der anlægges en sti langs skråntkanten på matr. nr. 7h og 7k.
5. Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befæres af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt. Det er dog tilladt at befordre de nødvendige vareleverancer til ejendommen "Heatherhill".

Den for ejendommene på "Hanebjerg" matr. nr. 8q, 8m, 8ae, 8ao, 8ad, 8aa, 8ø, 8z, 8ag, 8b og 8t ved overfredningsnævnets fornævnte kendelse af 18. januar 1949 pålagte fredningsservitut opretholdes for fremtiden.

For såvidt angår bebyggelsen på matr. nr. 9g, 9o og 18h bestemmes det, at denne må forblive, og at den i tilfælde af undergang må genopføres, dog at tegning af hus og placeringsplan forinden skal godkendes af fredningsnævnet.

Parkeringsplads kan indrettes på arealet sydøst for Rågemarksvej i en bredde af indtil 50 m fra denne langs med vejen. Her kan også indrettes toiletbygning.

Bygningen "Heatherhill" må forblive stående, og det tillades, at der i denne indrettes restaurant efter fornøden istandsættelse.

Med hensyn til erstatningsspørgsmålet bestemmes følgende:

Der tillægges Vejby-Tibirke kommune i erstatning 350.000 kr. Ved fastsættelsen af erstatningen er det forudsat, at kommunen indretter parkeringsplads og opfører de fornødne toiletter.

Den fru Dagny Hostrup Pedersens dødsbo tilkommende erstatning fastsættes til 125.000 kr.

I erstatning til gdr. Christen L. Christensen, Vejby, betales 1.000 kr., idet bemærkes, at arealet (matr. nr. 8a) for en dels vedkommende er lavt og uegnet til bebyggelse, samt at det vil kunne benyttes til græsning som hidtil.

Der findes ikke at være tilstrækkelig begrundelse for at tillægge de øvrige erstatningskrævende nogen erstatning, idet fredningen for samtlige disse lodsejeres vedkommende vil være til fordel.

Påtaleret med hensyn til de ved nærværende kendelse pålagte servitutter, der vil være at tinglyse på ejendommene, tilkommer fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådsreds.



Idet bemærkes, at navnet må anse den ved nærværende kendelse skete fredning at være til fordel overvejende for København og omegnskommuner samt Frederiksberg - hvilke kommuner har protesteret mod at deltage i erstatningsudgifterne - bestemmes, at den samlede erstatning, 476.000 kr. vil være at udrede af Københavns og Frederiksberg kommuner med 150.000 kr., af Gentofte, Lyngby-Tårnbæk, Søllerød og Hillerød kommuner med 50.000 kr., alt i forhold til folketal, medens staten, da det drejer sig om en sag, der medfører store udgifter, og som har betydning for en i befolkningsmæssig henseende stor del af landet, vil have at betale  $\frac{2}{3}$  af resten eller 184.000 kr. og Frederiksborg amtsfond  $\frac{1}{3}$  eller 92.000 kr."

Konklusionen er sålydende:

"Matr. nr. 10d, 10f, 8a, 9g, 9o, 18h samt matr. nr. 18e af Vejby by og sogn med undtagelse af den del af dette sidstnævnte matr. nr., der ligger øst for en linie, trukket fra skellet mellem matr. nr. 7a, 13d og 18e mod syd og til Rågemarksvej, 75 m fra dennes udmunding i landevejen Vejby-Rågeleje, samt matr. nr. 7k og 7h for såvidt angår et areal, begrænset mod nordvest af Kattegat og mod sydøst af en linie parallelt med kysten i en afstand af 65 m fra denne, fredes som ovenfor bestemt.

Den matr. nr. 8q, 8m, 8ae, 8ac, 8ad, 8aa, 8ø, 8z, 8ag, 8b og 8t ved overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 pålagte servitut skal være gældende uden tidsbegrænsning.

Påtaleret har fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds.

Der tillægges i erstatning Vejby-Tibirke kommune 350.000 kr., fru Dagny Hostrup Pedersens dødsbo v. executor testamenti højesteretssagfører K. Steglich-Petersen, Kbhvn., 125.000 kr. og gårdejer Christen L. Christensen, Vejby, 1.000 kr.

Den samlede erstatning, 476.000 kr. udredes af Københavns og Frederiksbergs kommuner med 150.000 kr., af Gentofte, Lyngby-Tårnbæk, Søllerød og Hillerød kommuner med 50.000 kr., alt efter folketal, af statskassen med 184.000 kr. og af Frederiksborg amtsfond med 92.000 kr."

Kendelsen er forelagt for overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, hvorhos den er påanket af følgende ejere: O. Kirk (matr. nr. 8b), Harry Meistrup og Elsa J. Meistrup (matr. nr. 8t), Jürgen Balzer (matr. nr. 8ae), Axel Andreasen (matr. nr. 8ao og 8ad), Jenny Kier (matr. nr. 8aa og 8ø)

Nina Koesen (matr. nr. 8z), E. Falsøe (matr. nr. 9g), Anna Petersen (matr. nr. 9o), C. W. Gümoes (matr. nr. 18h) og dødsboet efter civilingeniør fru Dagny Pedersen, f. Hostrup (matr. nr. 10d).

Frederiksberg kommunalbestyrelse, Gentofte kommunalbestyrelse, Københavns magistrat, Lyngby-Tårnbæk kommunalbestyrelse og Søllerød kommunalbestyrelse har påanket kendelsen med hensyn til fordelingen af erstatningsudgiften.

Overfredningsnævnet har foretaget besigtigelse af arealerne den 30. maj 1959 og i forbindelse hermed drøftet sagen med de ankende, som havde givet møde, samt andre i sagen interesserede. Overfredningsnævnet har endvidere forhandlet om sagen i senere møder.

Det er konstateret, at Vejby-Tibirke sogneråd har ladet ejendommen "Heatherhill" på matr. nr. 18e nedrive.

Fredningsnævnets formand udtalte, at det beror på en fejl, når der i kendelsen tillægges almenheden adgang til den del af matr. nr. 8a, som omfattes af fredningen, og til arealerne matr. nr. 9g, 9o og 18h. Overfredningsnævnet er enig i, at der ikke gives almenheden adgang til disse arealer.

På dertil givne foranledning udtalte fredningsnævnets formand, at forbudet mod anbringelse af "bebyggelse, skure og boder" under fredningsservitutens punkt 3 er absolut, idet sætningen "der kan virke skæmmende" kun tager sigte på "master eller andre indretninger". Heri er overfredningsnævnet enig.

Til udtalelsen i fredningsnævnets kendelse om, at det ved overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 tillodes ejerne af matr. nr. 8ao og 8ad hver at opføre et hus på deres arealer, bemærkes, at det drejede sig om ejeren af matr. nr. 8ae og ejeren af matr. nr. 8ao og 8ad.

Overfredningsnævnet kan af de i kendelsen anførte grunde tiltræde, at fredningen gennemføres. Man kan ligeledes godkende den erstatning, som ved kendelsen er tillagt Vejby-Tibirke kommune.

Overfredningsnævnet finder, at fredningsservitutten for så vidt angår arealer, hvortil almenheden har adgang, bør suppleres med et udtrykkeligt forbud mod teltslagning og mod camping samt, at fredningsservitutten ikke bør være til hinder for fjernelse af hegn om og på de fredede arealer, dog med forbehold af hegnslovgivningens bestemmelser.

Ordensbestemmelser vedrørende det areal, hvortil almenheden har

adgang, vil være at fastsætte af fredningsnævnet, jfr. naturfredningslovens § 13, stk. 3. Opsætning af skilte kan kun finde sted med fredningsnævnets godkendelse.

Under forhandlinger med højesteretssagfører K. Steglich-Petersen ved landsretssagfører C.C. Steglich-Petersen som repræsentant for dødsboet efter civilingeniør fru Dagny Pedersen, f. Hostrup, samt med Vejby-Tibirke sogneråd er der opnået enighed om, at ejendommen matr. nr. 10d Vejby undergives fredning i overensstemmelse med kendelsens bestemmelser - dog at der over det sydøstlige hjørne af arealet efter nærmere godkendelse af fredningsnævnet vil kunne lægges en adgangsvej til matr. nr. 9h - og overtages af Vejby-Tibirke kommune, der påtager sig at administrere arealet i overensstemmelse med fredningens formål på samme måde som det fredede, af kommunen ved skøde af 18. december 1958 erhvervede areal. Der er endvidere opnået enighed om, at der som fredningserstatning udbetales til ovennævnte dødsbo et beløb af 180.000 kr. med renter fra 19. december 1958. Såfremt der måtte blive pålagt arealet bidrag til kystsikring, friholder fredningsmyndighederne kommunen for sådanne udgifter, der vil være at afholde som fredningsudgift efter overfredningsnævnets nærmere bestemmelse.

Kommunens erhvervelse af arealet sker ved, at nærværende fredningskendelse tinglyses som adkomst for kommunen.

Overfredningsnævnet har endvidere truffet mindelige ordninger med de øvrige ankende ejere som nedenfor angivet:

Det er oplyst, at O. Kirk (matr. nr. 8b) er afgået ved døden. Hans enke, som hensidder i uskiftet bo, får tilladelse til at udstykke grunden i to omtrent lige store dele, således at ingen del bliver under ca.  $\frac{1}{2}$  td. land, samt tilladelse til at opføre en garage umiddelbart ved siden af den nuværende i ejendommens sydvestlige hjørne. Kendelsen skal derhos ikke være til hinder for, at der opføres en bygning på den grund, der eventuelt måtte blive frasolgt. Tegning til de nævnte bygninger samt beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Harry Meistrup og Elsa J. Meistrup (matr. nr. 8t) får tilladelse til at udstykke deres grund, der for tiden er bebygget med et hus, i tre dele af passende størrelse, således at ingen del bliver mindre end  $\frac{1}{2}$  td. land. Fredningskendelsen skal derhos ikke være til hinder for, at der opføres et hus på hvert af de to arealer, der som ubebyggede måtte blive udstykket fra grunden. Tegning til de

to huse samt beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Jürgen Balzer (matr. nr. 8ae) får tilladelse til at udstykke sin grund, hvorpå der for tiden findes et hus, i to dele, således at der på det areal, der måtte blive udstykket fra grunden, kan opføres et hus. Tegning til huset må forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Axel Andreasen (matr. nr. 8ao og 8ad) får tilladelse til at udstykke hvert af de to matr. nr. e i to parceller. Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Jenny Kier (matr. nr. 8aa og 8ø), hvis grund for tiden er bebygget med et hus, får tilladelse til på sin grund at lade opføre yderligere to huse, samt til en hertil svarende udstykning af grunden. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Nina Roesen (matr. nr. 8z), hvis grund er bebygget med et i forhold til grundens størrelse meget lille hus, får tilladelse til at udvide dette til et hus af gennemsnitsstørrelse eller erstatte det nuværende hus med et nyt hus af gennemsnitsstørrelse samt tilladelse til at opføre en garage og til at forny det nuværende udhus. Tegning og beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

E. Falsø (matr. nr. 9g), Anna Petersen (matr. nr. 9o) og C. W. Glemoes (matr. nr. 18h) kunne, efter at overfredningsnævnet havde udtalt, at der ikke ville blive givet almenheden adgang til deres arealer, og at kendelsen ikke ville gøre noget indgreb i adgangen til også med motorkøretøjer at færdes til og fra deres ejendomme, tiltræde, at yderligere bebyggelse af deres ejendomme kun må finde sted med fredningsnævnets godkendelse, der kun rent undtagelsesvis vil blive givet, samt tiltræde kendelsens bestemmelse vedrørende genopførelse af de nuværende bygninger.

Overfredningsnævnet har efter forhandling med repræsentanter for Vejby-Tibirke sogneråd besluttet at ændre kendelsens bestemmelse om parkeringsplads og toiletbygning derhen, at parkeringsplads med toiletindretninger o. lign., eventuelt også en kiosk, kan anbringes i nærheden af vejen Vejby-Rågeleje, idet sognerådet vil overveje den nærmere beliggenhed og forelægge et forslag herom til overfrednings-

nævnets godkendelse.

Frederiksberg kommunalbestyrelse og Københavns magistrat har gjort gældende, at også andre omegnskommuner end Gentofte, Lyngby-Tårnbæk og Søllerød bør deltage i udredelse af fredningserstatningen, og at den Frederiksberg og København pålagte andel af fredningserstatningen under alle omstændigheder er ansat for højt.

Gentofte, Lyngby-Tårnbæk og Søllerød kommunalbestyrelser har protesteret imod, at det ved kendelsen er pålagt dem at deltage i udredelse af fredningserstatningen. Subsidiært har de gjort gældende, at også andre omegnskommuner bør deltage i erstatningsudgiften.

Overfredningsnævnet må nære betænkelse ved i den foreliggende sag at bringe bestemmelsen i naturfredningslovens § 17, stk. 3, til anvendelse på Gentofte, Lyngby-Tårnbæk og Søllerød kommuner. Ej heller mener man, at det bør pålægges andre omegnskommuner at deltage i erstatningsudgiften.

Som ovenfor nævnt er erstatningen til dødsboet efter fru Dagny Pedersen, f. Hostrup, forhøjet fra 125.000 kr. til 180.000 kr., medens det har sit forblivende ved de Vejby-Tibirke kommune og gårdejer Christen L. Christensen ved fredningsnævnets kendelse tilkendte erstatninger, henholdsvis 350.000 kr. og 1.000 kr. Den samlede erstatningssum bliver herefter 350.000 + 1.000 + 180.000 = 531.000 kr., hvortil kommer renter af erstatningsbeløbene, 4½% p. a. fra 19. december 1958, til betaling sker.

Overfredningsnævnet finder, uanset den nævnte forhøjelse af erstatningsudgiften, at kunne stadfæste fredningskendelsens bestemmelse om, at København og Frederiksberg kommuner udreder et erstatningsbeløb af 150.000 kr. således, at beløbet fordeles mellem de to kommuner efter folketallet,

Man finder endvidere, at Hillerød købstadkommune bør bidrage til udredelse af fredningsudgiften, jfr. naturfredningslovens § 17, stk. 3, og at bidraget vil kunne ansættes til 3.000 kr.

Den erstatningsudgift, som vil være at udrede af statskassen og Frederiksborg amtsfond, andrager herefter 378.000 kr. I medfør af naturfredningslovens § 17, stk. 2, finder overfredningsnævnet, at dette beløb bør udredes af statskassen med 286.000 kr. og af Frederiksborg amtsfond med 92.000 kr.

Til de ovennævnte beløb kommer renter, 4½% p.a. fra 19. december 1958, til betaling sker, jfr. ovenfor. Et kort nr. Fr. 158, som viser grænserne for de fredede arealer, er vedhæftet nærværende

kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 19. december 1958 afsagte kendelse vedrørende fredning af et areal ved "Heatherhill" i Vejby-Tibirke kommune stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

Som erstatning udbetales til

Vejby-Tibirke kommune .....	350.000 kr.
dodsboet efter fru Dagny Pedersen, f. Hostrup.	180.000 "
gårdejer Christen L. Christensen .....	<u>1.000 "</u>
	531.000 kr.

alt med renter  $4\frac{1}{2}\%$  p.a. fra 19. december 1958, til betaling sker.


Af erststningsbeløbet udreder

København og Frederiksberg kommune at fordele mellem de to kommuner efter folketallet .....	150.000 kr.
Hillerød købstadkommune .....	3.000 "
Frederiksborg amtsfond .....	92.000 "
statskassen .....	<u>286.000 "</u>
	531.000 kr.

alt med renter  $4\frac{1}{2}\%$  p.a. fra 19. december 1958, til betaling sker.

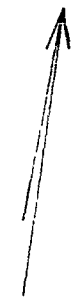
Nærværende kendelse tinglyses som adkomst for Vejby-Tibirke kommune til ejendommen matr.nr. 10d Vejby.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.

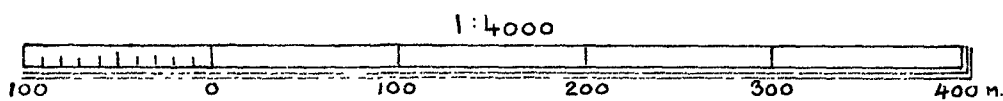
  
F. Grage

overfredningsnævnets sekretær

REG. NR 1110

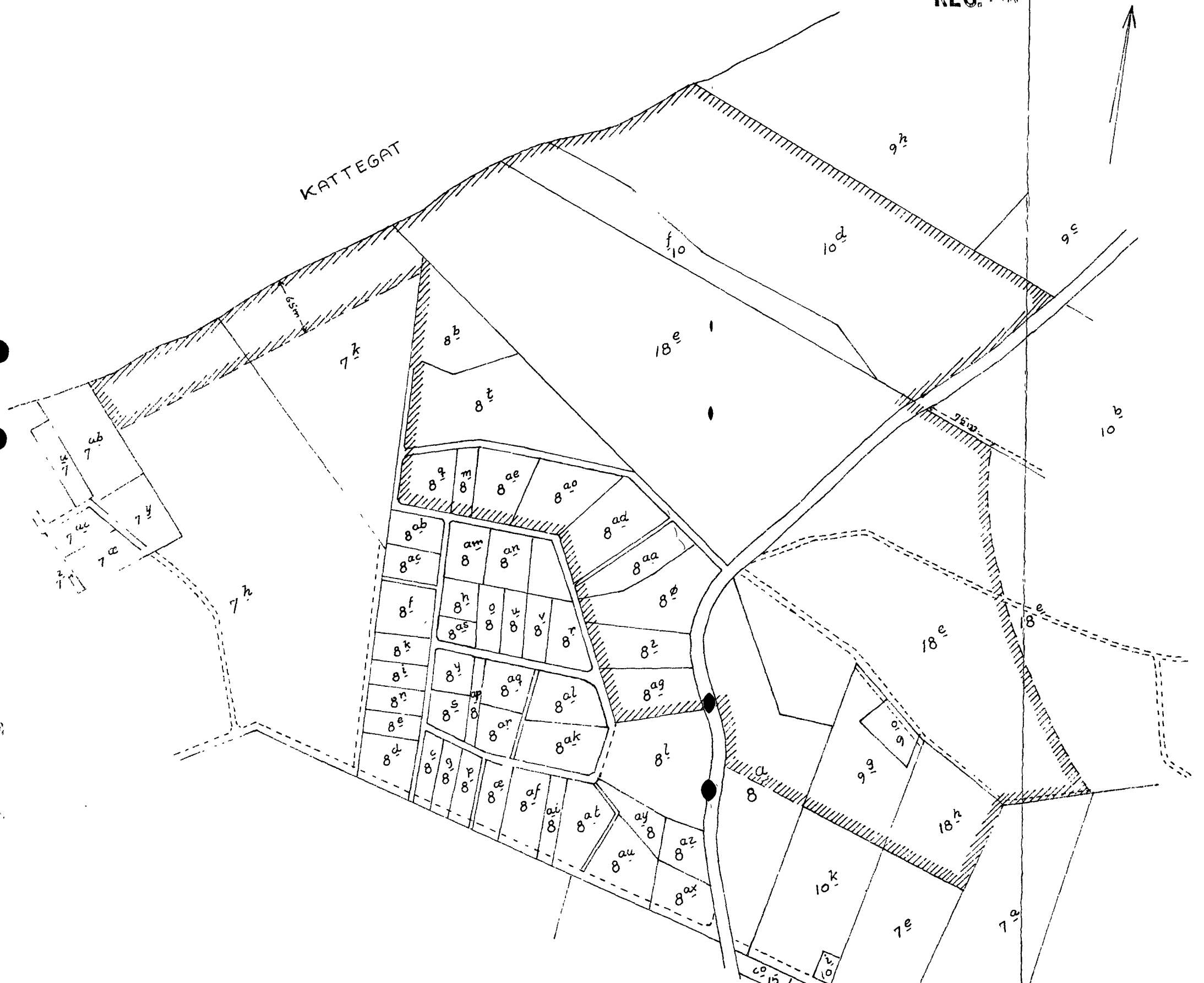


KATTEGAT



GRÆNSE FOR FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor  
København d. 25-11-59  
By: Vejby  
Sogn:  
Plan nr. Fr. 158



OVERFREDNINGSNÆVNET>



U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1949, den 18. januar, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af skriftlig og mundtlig votering følgende

## k o n d e l s e

i sagen nr. 782/47 vedrørende fredning af et bakkeparti mellem Vojby og Raageloje.

Den af fredningsnævnet for Frederiksberg amtsrådskreds den 14. oktober 1947 afsagte kendelse er sålydende:

" Mollem Solgaardshøj og Raageloje findes et meget stort Areal, der i det væsentligste består af Lyngbakker og derfor er af udpræget og særegen landskabelig Skønhed. Da Størstedelen af Arealet gennem mange Aar har været i de samme Ejeres Besiddelse, og da disse ikke har foretaget Udstykning, henligger Arealet i det væsentligste ubbygget og er i Nordsjælland det eneste Terrain af anseelig Størrelse, som endnu er ubbygget.

Nævnet har derfor anset det rigtig i Tide at søge dette Areal fredet, saaledes at Bebyggelse derigennem kan hindres, og har i sine Bestræbelser herfor mødt overmaade megen Forstaaelse hos Ejerne.

Det drejer sig om følgende Arealer:

- 1) Matr. Nr. 10 d af Vejby By og Sogn, tilhørende Fru Dagny Hostrup Pedersen. Arealets Størrelse er lidt over 6 ha.
- 2) Matr. Nr. 10 f og 18 c af Vejby By og Sogn, tilhørende Fru Edith Margrethe Walmsley, f. Vincent, hvilke Arealer ialt udgør noget over 22 ha.

For Fru Walmsley har hendes Fader Direktør Vincent fremsat følgende Tilbud:

Det af Matr. Nr. 10 f og 18 c af Vejby bestaaende Areal faar paalagt følgende Servitut: Saalange Areal et ejes af Fru Walmsley og - senere - af hendes Søn, maa ingen Bopbyggelse finde Sted uden Nævnets Godkendelse. Saafremt Afhændelse af hele Areal et eller nogen Del af dette paatankes, eller saafremt Areal et af andre Grunde skulde skifte Ejer skal der straks gives Fredningsnævnet Meddelelse herom, saa at Nævnet derved faar Lejlighed til at tage Standpunkt til, om der bør rejses Frednings-sag.

For denne Servitut onlægges intet andet Vederlag end Dækning af Udgifterne til Sagførerassistand, men det er en Betingelse, at Grundens Matr. No. 8 b, 8 t, 8 q, 8 m, 8 ao, 8 l, 8 ad, 8 aa, 8 ø, 8 z og 8 ag ikke maa bopbygges yderligere, uden at Nævnet har godkendt Tegning og Beliggenhedsplan, hvorved det forudsættes, at saadan Godkendelse kun meddeles ganske undtagelsesvis.

Det forudsættes tillige, at der ved en ny Vurdering til Grundskyld bliver taget Hensyn til, at Matr. Nr. 10 f og 18 c af Vejby herefter ikke kan bopbygges.

Direktør Vincent har derhos ønsket at tage det Forbehold, at

Servitutten ikke maa omfatte den paa Matr. Nr. 18 e liggende Hedegaard eller det nærmeste Areal omkring denne, stort indtil 1 Td. Land.

Endelig har Direktør Vincent ønsket at betone, at der ikke iøvrigt ændres noget med Hensyn til Ejerenes Beføjelser vedr. Ejendommen, og at der navnlig ikke gives Offentligheden Tilladelse til at færdes paa eller opholde sig paa Ejendommen.

Til det saaledes givne Tilbud har Fru Hostrup Pederson sluttet sig, idet hun har erklæret, at hun indvilger i, at der - uden Vederlag - lægges en tilsvarende Servitut paa Matr. Nr. 10 d af Vejby, dog kun gældende saalænge Servitutten bestaar m.H.t. Matr. Nr. 10 f og 18 e af Vejby.

Nævnet, som i høj Grad paaskønner, at et meget betydeligt og et meget smukt, delvis storladent sjællandsk Landskab paa den anførte Maade kan blive fredet uden nævneværdige Udgifter for det Offentlige, tiltræder gerne de fremsatte Tilbud og de dertil knyttede Betingelser.

Hvad Offentlighedens Adgang angaar har Nævnet intet Ønske om at sikre denne, idet Sagen drejer sig om at bevare Udsigten og Landskabet, og idet der forbi de nedenfor nævnte Ejendomme gaar en Vej, ad hvilken Færdsel i alt Fald hidtil har kunnet foregaa uhindret. Skulde der i Hønhold til det foran anførte senere blive Tale om en Fredningssag, vil Spørgsmaalet om Offentlighedens Adgang naturligvis da blive taget op til Behandling.

De foran nævnte Grunde, som efter Direktør Vincents Betingelse ikke yderligere maa bebygges ses af følgende: Ingeniør

Jørgen Skoubye (Matr. Nr. 8 b), Læge P.M. Sander (Matr. Nr. 8 t), Grosserer Ulf Brøste (Matr. Nr. 8 q), Bankfuldmægtig L. Derr (Matr. Nr. 8 m), Prokurist E. Adeler-Bjarnø (Matr. Nr. 8 ac), Litograf Axel G. Andreasen (Matr. Nr. 8 l og 8 ad), Fru Dr. Jenny Kier (Matr. Nr. 8 ø og 8 aa), cand.jur. Aug. Roesen (Matr. Nr. 8 z) og Grosserer Bue Bjørner (Matr. Nr. 8 ag).

Af disse har Læge Sander og Fru Jonny Kier uden Forbehold sluttet sig til den fremsatte Betingelse. Litograf Andreasen har ønsket at opføre et Hus til sin Søn paa Matr. Nr. 8 l (der netop er købt i denne Anledning), og Grosserer Brøste har ønsket at opstille en Gæstehytte, som han har erhvervet inden Frednings- sagens Igangsættelse; men iøvrigt tiltræder de Betingelsen.

Ingeniør Skoubye og Bankfuldmægtig Derr har erklæret sig villige til at forhandle med Nævnet, men har ikke givet Møde.

Ej heller har Prokurist Adeler-Bjarnø eller cand.jur. Aug. Roesen givet Møde.

Efter Nævnets Skøn vil Fredning af de store Arealer, tilhørende Fru Walmsley og Fru Hostrup Pedersen, tilføre de nævnte Lodsejere, hvis Ejendomme alle er beliggende i umiddelbar Nærhed af Matr. Nr. 18 e, saadanne Værdiforhøjelser (baade æstetisk og økonomisk) m.H.t. deres Ejendomme, at Nævnet ikke nærer nogen Betænkelighed ved uden Vederlag at belægge Ejendommene med den nævnte Servitut.

Hærefter bestemmes:

Saalænge Matr. Nr. 10 f og 18 e af Vejby Sogn ejes af Fru Walmsley og - senere - af hendes Søn, maa ingen Bobyggelse finde

Sted uden Fredningsnævnets Godkendelse. Saafremt Afhændelse af hele Arealet eller nogen Del af dette paatænkes, eller saafremt Arealet af andre Grunde skulde skifte Ejer, skal der straks gives Fredningsnævnet Meddelelse herom.

Denne Bestemmelse gælder dog ikke for den paa Matr. Nr. 18 e liggende Hedegaard eller det nærmere Areal omkring denne, stort indtil 1 Td. Land.

Samme Servitut lægges paa Matr. Nr. 10 d af Vejby, gældende saalænge Servituten bestaar m.H.t. Matr. Nr. 10 f og 18 e.

Endvidere bestemmes det at der, saalænge ovennævnte Servitut er gældende, ikke paa Matr. Nr. 8 b, 8 t, 8 q, 8 m, 8 ae, 8 l, 8 ad, 8 aa, 8 ø, 8 z og 8 ag, alle af Vejby By og Sogn maa bygges yderligere uden Nævnets Godkendelse af Tegning og Beliggenhedsplan, hvilken Godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Det bemærkes, at der ved Bebyggelse ikke blot tænkes paa egentlige Bygninger af enhver Art, men ogsaa paa Drivhuse, Boder og Skure samt andre Indretninger, der efter Nævnets Skøn kan virke mispydende, derunder Ledningsmaster o. lign.

De saaledes nævnte Begrænsninger i Ejerbeføjelserne er udtømmende og medfører saaledes ikke nogen Ret for Offentligheden til at færdes paa eller opholde sig paa Ejendommene.

I Erstatning tillægges der Fru Walmsley 450 Kr., der udbetales til Landsretssagfører O. Fensager, V. Boulevard 49, København, med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Frederiksborg Amt. Kendelsen vil være at tinglyse som servitustiftende paa de

forannævnte Matr.Numre. Paataleberettiget er Fredningsnævnet for Fr.borg Amt."

Kendelsen er indanket for overfredningsnævnet af litograf Andreasen og prokurist Adeler-Bjarnø. Det er oplyst, at de litograf Andreasen tilhørende ejendomme er matr. nr. 8ao og 8ad af Vejby by og sogn, og at matr. nr. 81 snstds., der i kendelsen angives at tilhøre litograf Andreasen, ikke omfattes af fredningen.

Overfredningsnævnet har den 1. maj 1948 besigtiget de fredede arealer og forhandlet med de i sagen interesserede. Landsretssagfører Oscar Lassen tilbød for de to ankende ejere at tiltræde fredningen uden erstatning, naar de hver får tilladelse til at opføre eet hus paa deres arealer under fredningsnævnets censur med hensyn til udseende og beliggenhed og således, at yderligere udstykning ikke må finde sted. Fredningen af de nævnte arealer skal kun gælde, så længe den øvrige fredning opretholdes.

Overfredningsnævnet har i et senere afholdt møde vedtaget at tiltræde denne ordning og at stadfæste fredningsnævnets kendelse med de heraf følgende ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

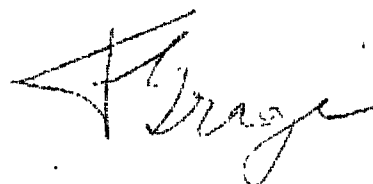
Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådsreds den 14. oktober 1947 afsagte kendelse vedrørende fredning af et bakkeparti mellem Vejby og Raagoleje stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer. Det fredede areal er angivet på et nærstående kendelse vedhæftet kort nr. Fr. 108.

I erstatning tillægges der fru Walmsley 450 kr., der udbe-

tales til landsretssagfører O. Fonsager. V. Boulevard 49, København.

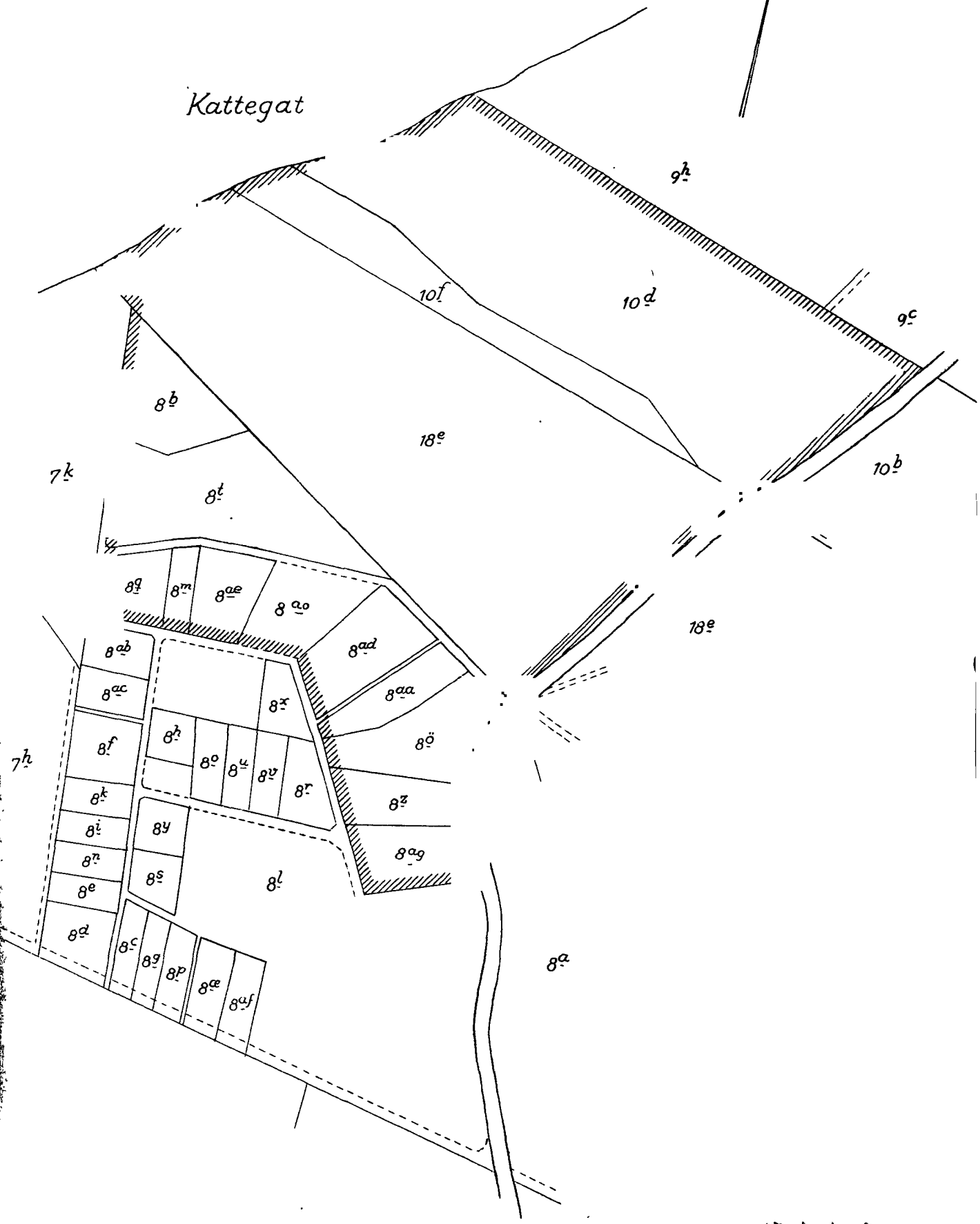
Erstatningen udredes med halvdelen af statskassen og halvdelen af Frederiksborg aantsfond:

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.



overfredningsnævnets sekretær

Kattegat



257

FREDET AREAL

1:4000

Vejby by og sogn.  
Holbo herred

FR 108



FREDNINGSNÆVNET>

K e n d e l s e

afsagt 19. december 1958 af fredningsnævnet for Frederiksborg  
amtsraadsreds angaaende fredning af " Heatherhill ", Raageleje.

---oooOooo---

Ved kendelse, afsagt d. 14. oktober 1947 af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsraadsreds, stadfæstet af overfredningsnævnet ved kendelse af 18. jan. 1949, blev det bestemt, at den fru Edith Walmsley tilhørende ejendom, kaldet " Heatherhill " matr.nr. 10<sup>1</sup> og 18<sup>e</sup> vejby by og sogn, saalange ejendommen ejedes af hende eller hendes søn, ikke maatte bebygges uden fredningsnævnets godkendelse, samt, at der, hvis afhændelse af arealet eller nogen del heraf paatanktes, straks skulde gives fredningsnævnets meddelelse herom. Bestemmelsen undtog den paa matr.nr. 18<sup>e</sup> liggende bygning og et areal omkring denne, af størrelse indtil 1 td, 1d.

Fru Walmsley var og er stadig bosat i England.

En bestemmelse af samme indhold som den ovennævnte fastsattes for ejendommen matr.nr. 10<sup>d</sup> ibd., der ejedes af fru Dagny Hostrup Pedersen, hvorhos det for matr.nr. 8<sup>b</sup>, 8<sup>t</sup>, 8<sup>m</sup>, 8<sup>ao</sup>, 8<sup>aa</sup>, 8<sup>o</sup>, 8<sup>z</sup>, 8<sup>ag</sup>, 8<sup>ao</sup> og 8<sup>ad</sup> ibd. bestemtes, at der, saalange de ovennævnte bestemmelser var gældende for matr.nr. 10<sup>f</sup>, 18<sup>e</sup> og 10<sup>d</sup> ikke maatte ske yderligere bebyggelse uden nævnets godkendelse af tegning og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kunde forventes meddelt. Det tillodes ejerne af matr.nr. 8<sup>ao</sup> og 8<sup>ad</sup> hver at opføre et hus paa deres arealer under fredningsnævnets cencur, og saaledes, at yderligere udstykning ikke maatte finde sted.

Der tillagdes fru Walmsley i erstatning 450 kr.

FREDNINGSNÆVNET>

K E N D E L S E

afsagt af

Frødningsnævnet for Fr.borg Amt

den 14. Oktb. 1947.

\* \* \*

Mellem Sølgaardshøj og Raageleje findes et meget stort Areal der i det væsentligste bestaar af Lyngbakker og derfor er af udpræget og særegen landskabelig Skønhed. Da Størstedelen af Arealet gennem mange Aar har været i de samme Ejeres Besiddelse, og da disse ikke har foretaget Udstykninger, henligger Arealet i det væsentligste ubebygget og er i Nordsjælland det eneste Terræn af anseelig Størrelse, som endnu er ubebygget.

Nævnet har derfor anset det rigtigt i Tide at søge dette Areal fredet, saaledes at Bebyggelse derigennem kan hindres, og har i sine Bestræbelser herfor mødt overmaade megen Forstaaelse hos Ejerne.

Det drejer sig om følgende Arealer:

1) Matr. Nr. 10 d af Vejby By og Sogn, tilhørende Fru Dagny Hostrup Pedersen. Arealets Størrelse er lidt over 6 ha.

2) Matr. Nr. 10 f g 18 e af Vejby By og Sogn, tilhørende Fru Edith Margrethe Walmsley f. Vincent hvilke Arealer ialt udgør noget over 22 ha.

For Fru Walmsley har hendes Fader Direktør Vincent fremsat følgende Tilbud:

Det af Matr. Nr. 10 f g 18 e af Vejby bestaaende Areal faar paalagt følgende Servitut: Saelange Arealet ejes af Fru Walmsley og -- senere -- af hendes Søn, maa ingen Bebyggelse finde Sted uden Navnets Godkendelse. Saafremt Afhændelse af hele Arealet eller nogen Del af dette paatænkes, eller saafremt Arealet af andre Grunde skulde skifte Ejer skal der straks gives Frødningsnævnet Meddelelse herom, saa at Nævnet derved faar Lejlighed til at tage Standpunkt til, om der bør rejses Frødningsssag.

For denne Servitut erlægges intet andet Vederlag end Dækning af Udgifterne til Sagførerbistand, men det er en Betingelse, at Grundens Matr. No. 8 b, 8 t, 8 q, 8 m, 8 ac, 8 l, 8 ad, 8 aa, 8 ø, 8 z og 8 ag ikke maa bebygges yderligere, uden at Nævnet har godkendt Tegning og Beliggenhedsplan, hvorved det forudsættes at saadan Godkendelse kun meddeles ganske undtagelsesvis.

Det forudsættes tillige at der ved en ny Vurdering til Grundskyld bliver taget Hensyn til, at Matr. Nr. 10 f. og 18 e af Vejby herefter ikke kan bebygges.

Direktør Vincent har derhos ønsket at tage det Forbehold, at Servitutten ikke maa omfatte den paa Matr. Nr. 18 e liggende Hodegaard eller det nærmeste Areal omkring denne, stort indtil 1 Td. Land.

Endelig har Direktør Vincent ønsket at betone, at der ikke iøvrigt andres noget med Hensyn til Ejers Beføjelser vedr. Ejendommen, og at der navnlig ikke gives Offentligheden Tilladelse til at færdes paa eller opholde sig paa Ejendommen.

til det saaledes givne Tilbud har Fru Hostrup Pedersen sluttet sig, idet hun har erklæret, at hun indvilger i, at der - uden Vederlag - lægges en tilsvarende Servitut paa Matr. Nr. 10 d af Vejby, dog kun gældende saalænge Servituten bestaar m. H. t. Matr. Nr. 10 f og 18 e af Vejby.

Nævnet, som i høj Grad paaskønner, at et meget betydeligt og et meget smukt, delvis storladent sjællandsk Landskab paa den anførte Maade kan blive fredet uden nævneværdige Udgifter for det Offentlige, tiltræder gerne de fremsatte Tilbud og de dertil knyttede Betingelser.

Hvad Offentlighedens Adgang angaar har Nævnet intet Ønske om at sikre denne, idet Sagen drejer sig om at bevare Udsigten og Landskabet, og idet der forbi de nedenfor nævnte Ejendomme gaar en Vej, ad hvilken Færdsel i alt Fald hidtil har kunnet foregaa uhindret. Skulde der i Henhold til det foran anførte senere blive Tale om en Fredningssag, vil Spørgsmaalet om Offentlighedens Adgang naturligvis da blive taget op til Behandling.

De foran nævnte Grunde, som efter Direktør Vincents Betingelse ikke yderligere maa bebygges ejes af følgende: Ingeniør Jørgen Skoubye (Matr. Nr. 8 b), Løge P. M. Sander (Matr. Nr. 8 t, Grosserer Ulf Brøste (Matr. Nr. 8 q), Bankfuldmægtig L. Derr (Matr. Nr. 8 m), Prokurist E. Adeler-Bjarnø (Matr. Nr. 8 ae), Litograf Axel G. Andreasen (Matr. Nr. 8 l og 8 ad), Fru Dr. Jenny Kier (Matr. Nr. 8 ø og 8 aa), cand. jur. Aug. Roesen (Matr. Nr. 8 z) og Grosserer ~~Fru~~ Bjørner (Matr. Nr. 8 ag).

Af disse har Løge Sander og Fru Jenny Kier uden Forbehold sluttet sig til den fremsatte Betingelse. Litograf Andreasen har ønsket at opføre et Hus til sin Søn paa Matr. Nr. 8 l (der netop er købt i denne Anledning), og Grosserer Brøste har ønsket at opstille en Gæstehytte, som han har erhvervet inden Fredningssagens Igangsættelse; men iøvrigt tiltræder de Betingelsen.

Ingeniør Skoubye og Bankfuldmægtig Derr har erklæret sig villige til at forhandle med Nævnet, men har ikke givet Møde.

Ej heller har Prokurist Adeler-Bjarnø eller cand. jur. Aug. Roesen givet Møde.

Efter Nævnets Skøn vil Fredning af de store arealer, tilhørende Fru Walmsley og Fru Hostrup Pedersen, tilføre de nævnte Lodsejere, hvis Ejendomme alle er beliggende i umiddelbar Nærhed af Matr. Nr. 18 e, saadanne Værdiforhøjelser (baade æstetisk og økonomisk) m. H. t. deres Ejendomme, at Nævnet ikke nærer nogen Betænkelse ved uden Vederlag at belægge Ejendommene med den nævnte Servitut.

#### Herefter bestemmes:

Saalænge Matr. Nr. 10 f og 18 e af Vejby Sogn ejes af Fru Walmsley og - senere - af hendes Søn maa ingen Bebyggelse finde Sted uden Fredningsnævnets Godkendelse. Saafremt Afhandelse af hele Arealet eller nogen Del af dette paatænkes, eller saafremt Arealet af andre Grunde skulde skifte Ejer, skal der straks gives Fredningsnævnet Meddelelse herom.

Denne Bestemmelse gælder dog ikke for den paa Matr. Nr. 18 e liggende Hedegaard eller det nærmere Areal omkring denne, stort indtil 1 Td. Land.

Samme Servitut lægges paa Matr. Nr. 10 d af Vejby, gældende saalænge Servituten bestaar m.H.t. Matr. Nr. 10 f og 18 e

Endvidere bestemmes det at der, saalænge ovennævnte Servitut er gældende, ikke paa Matr. Nr. 8 b, 8 t, 8 q, 8 m, 8 ae, 8 l, 8 ad, 8 aa, 8 ø, 8 z og 8 ag, alle af Vejby By og Sogn ~~ikke~~ maa bygges yderligere uden Nævnets Godkendelse af Tegning og Beliggenhedsplan, hvilken Godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Det bemærkes at der ved Bebyggelse ikke blot tænkes paa egentlige Bygninger af enhver Art, men ogsaa paa Drivhuse, Boder og Skure samt andre Indretninger, der efter Nævnets Skøn kan virke mispydende, derunder Ledningsmaster o. lign.

De saaledes nævnte Begrænsninger i Ejerbeføjelserne er udtømmende og medfører saaledes ikke nogen Ret for Offentligheden til at færdes paa eller opholde sig paa Ejendommene.

I Erstatning tillægges der Fru Walmsley 450 Kr., der udbetales til Landsretssagfører O. Fensager, V. Boulevard 49, København, med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Frederiksborg Amt. Kendelsen vil være at tinglyse som servitutstiftende paa de forannævnte Matr. Numre. Paataleberettiget er Fredningsnævnet for Fr.borg Amt.

J.L.Buch.

Carl Poulsen.

H.V.Hansen.

Ændringer i eller Omstødelse af denne Kendelse kan kun kræves,  
hvis den i Løbet af 4 Uger indbringes til Overfrednings-  
navnet, Torvegade 21, Kbh. K.

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 01110.00**

**Dispensationer i perioden: 26-08 1983 - 15-07-1998**

Nyropsgade 22<sup>a</sup>

1602 København V

Telefon 11 95 65 og 11 93 35

Den 31. august 1976.

Ofn. 1316/58.

Hr. K.D. Fuglsang,  
Madumvej 43,  
2610 Rødovre.

I skrivelse af 3. august 1976 har De ansøgt om tilladelse til udstykning til bebyggelse af Deres ejendom matr.nr. 8 bo, Vejby by og sogn - af størrelse 3584 m<sup>2</sup> - der er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af et areal ved Heatherhill i Vejby, Tibirke kommune.

De almindelige fredningsbestemmelser for denne fredning forbyder ikke udstykning som sådan, men der må på det fredede område ikke anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende.

Med hensyn til ejendommen matr.nr. 8 aa og 8 ø - hvorfra Deres ejendom er udstykket - bestemmes det ved kendelsen, at der udover det eksisterende hus på ejendommen må opføres yderligere 2 huse samt gennemføres en hertil svarende udstykning af grunden - hvilket derefter er sket. Disse tilladelser er der naturligvis taget hensyn til ved afgørelse af spørgsmålet om tilkendegivelse af erstatning for fredningen.

Som begrundelse for Deres ønske om udstykning af Deres ejendom matr.nr. 8 bo, har De i Deres skrivelse af 3. august 1976 henvist til de betydelige ejendomsskatter, der hviler på en grund af den omhandlede størrelse samt til Deres interesse i at bygge et sommerhus, hvortil der kræves kapital.

I denne anledning skal man meddele, at overfredningsnævnet har drøftet sagen på et møde den 24. august 1976, hvor det er be-

Miljøministeriet J. nr. F. 1303/2-111

L 4 SEP. 1976



Hørsholm, den 26. august 19 83.

Dommerkontoret  
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm  
Telefon (02) 86 15 50

Modtaget i fredningsstyrelsen

FS. 88/1983.

15 AUG. 83

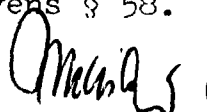
Vedr. matr. nr. 8 bn Vejby by.

Ved skrivelse af 17. juni 1983 har firma Å-huse, Nibe, for ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til opførelse af et sommerhus.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (OFN 23. jan. 1960) og efter stedfunden besigtigelse tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

  
P. H. Raaschou  
nævnets formand

Å-huse  
Østerlandsvej 2  
9240 Nibe.

År 1983, den 24. august kl. 10 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde på matr. nr. 8 bn Vejby by, Hulvejen 5 i Vejby under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med R. Berdiin og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges

F.S. 88/1983

Behandling af andragende om tilladelse til opførelse af et sommerhus på ejendommen matr. nr. 8 bn Vejby by.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite mødte Svend Thorsen.

For Helsingørskommune mødte Ole Guldager.

Andragerne Else Grethe og Oluf Østergaard var mødt.

Firma Å-huse fandtes ikke mødt.

Nævnsformanden redegjorde for Hovedstadsrådets planlægningsafdelings udtalelse af 28. juni 1983 og overleverede til Ole Nørgaard genpart af den den 23. januar 1960 af Overfredningsnævnet afsagte kendelse, idet nævnsformanden navnlig henviste til kendelsens side 10, hvorefter den tidligere ejer af ejendommen matr. nr. 8 aa og 8 ø Jenny Kier på hvis grund der da fandtes et hus får tilladelse til at opføre yderligere 2 huse samt en dertil svarende udstykning af grunden, dog således at tegninger og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Ole Nørgaard havde derefter ingen indvendinger mod at ægtefællerne Østergaards andragende imødekommes.

Ingen af de mødte havde iøvrigt indvendinger mod, at nævnet meddeler tilladelse til opførelse af det omhandlede sommerhus.

Andrageren Oluf Østergaard påviste, hvor huset ønskes placeret, og tilkendegav, at han vil underplante den ca. 40-årige gamle skov, således at der fortsat vil være træer på grunden mellem huset og vejen.

Nævnet voterede og vedtog enstemmigt i medfør af naturfredningslovens § 34 at meddele tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen tilkendegivet med tilføjelse, at tilladelsen vil blive fremsendt skriftligt til Å-huse.

Svend Thorsen fra Danmarks Naturfredningsforening tilkendegav, at foreningen ikke vil påænke tilladelsen.

Nævnsformanden tilkendegav, at ankefristen fortsat er 4 uger.

Sagen sluttet.

B. Brogaard

P. H. Raaschou

R. Berdiin

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 26. august 1983.

  
P. H. Raaschou

Udskrift af  
fredningsprotokollen

REG. NR. 1110  
Modtaget i Fredningsstyrelsen

2 SEP. 1985

Til fredningsregisteret  
til orientering

4/9-85  
MK

År 1985, den 28. august kl. 9.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vejby under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Regnar Berdiin og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 106/1985

Behandling af andragende fra Kalmar-huse om tilladelse til opførelse af et fritidshus på ejendommen matr. nr. 8 bo Vejby by, der er omfattet af fredningskendelse af 23. januar 1960.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mødte Svend Thorsen.

For Helsingørskommune mødte Ole Guldager.

Ejeren af ejendommen, Niels Mogensen, var mødt.

Besigtigelse fandt sted, hvorunder nævnsformanden redegjorde for de i 1949 og 1960 afsagte fredningskendelser.

Svend Thorsen henstillede til ejendommens ejer, at det tilstræbes at give bygningens tag en mat overflade.

Niels Mogensen tilkendegav, at bygningen vil blive holdt i jordfarver, taget vil blive af sort bølgeeternit og metalskorstenen vil blive sortmalet.

Ingen havde indvendinger imod, at der meddeles tilladelse som ansøgt.

Nævnets medlemmer voterede:

Det vedtoges enstemmigt at meddele tilladelse til opførelse  
nr. 1303/2-40.

af et fritidshus som ansøgt og som projekteret.

Nævnets bestemmelse tilkendegivet.

De tilstedeværende meddelte ankeafkald.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Sagen sluttet.

R. Berdiin

P. H. Raaschou

Bent Brogaard

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Hørsholm, den 30. august 1985.

P. H. Raaschou

**REG. NR.** 1110

År 1986, den 3. september kl. 10.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde ved Heatherhill under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 61/1986

Behandling af andragende

fra Frederiksborg amtsråd om tilladelse til anlæg af grussti langs landevej 537 ved Heatherhill og på matr. nr. 8 a Vejby, der er fredet ved Overfredningsnævnskendelse af 23. januar 1960.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mødte Svend Thorsen.

For Frederiksborg amts vejvæsens tekniske forvaltning mødte Otto Sænger.

For Fortidsmindekontoret mødte Jens Bekmose.

For Helsingørskommune mødte Pauli Hermansen.

Nævnets formand redegjorde for indholdet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960.

Otto Sænger redegjorde for projektet.

Besigtigelse fandt sted.

Det konstateredes, at den projekterede sti på det fredede areal vil forløbe tæt op langs med en bevoksning af høje graner. En trædt sti forløber i øjeblikket længere inde på det fredede område.

Pauli Hermansen tiltrådte for Helsingørskommune det forelagte projekt.

Svend Thorsen udtalte sig som anført i skrivelse af 16. juli 1986.

Nævnets medlemmer voterede.

Under hensyn til, at stien er projekteret med forløb langs den allerede ved fredningskendelsen eksisterende landevej, og til at den foreslås anlagt på et begrænset areal af det fredede matr. nr. 8 a, hvor en trådt sti vil blive overflødig, findes stianlægget, der har færdselsmæssig betydning, ikke i den projekterede udformning af være i strid med fredningens formål.

Nævnets medlemmer er derfor enige om at meddele dispensation efter naturfredningslovens § 34 (OFN kendelse af 23/1 1960), idet det af Danmarks Naturfredningsforening anførte ikke findes at burde føre til krav om en ændring af projektet.

Nævnets afgørelse tilkendegivet.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Bent Brogaard

  
P. H. Raaschou

Jann Andreassen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 5. september 1986.



Lilly Kelstrup  
ass.

Naturfredningsnævnet  
for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret  
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm  
Telefon (02) 86 15 50

Kopi til underretning i henhold  
til naturfredningslovens § 58.  
Afgørelsen kan påklages som  
angivet i skrivelser.

REG. NR. 1110

Hørsholm, den 3. august 19 87.

FS. 91/1987

Mødtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

4 AUG. 1987

Vedr. matr. nr. 8 bd Vejby

Ved skrivelse af 16. juni 1987 har Helsingørskommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til opførelse af et gæstehus på 10 m<sup>2</sup>.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnskendelse af 18. januar 1949) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

P. H. Raaschou  
nævnets formand

Helsingørskommune  
Rådhuset  
3200 Helsingørskommune.



Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folehavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

REG. NR.

1110

Hørsholm, den 14. december 1987.

FS. 33/1987

Vedr. Heatherhill, Vejby

Ved skrivelse af 10. marts 1987 har Helsingørskommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til ændret skiltning.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnets kendelse af 23/1-1960) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou  
nævnets formand

Helsingørskommune

Rådhuset

3200 Helsingør.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds

Folehavevej 1, 2970 Hårsholm

Tlf. 02 86 15 50

År 1988, den 27. januar kl. 11.15 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vejby under ledelse af formanden; dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 282/87

Behandling af andragende

om tilladelse til opførelse af carport på ejendommen matr. nr. 8 ao Vejby, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.

For Helsingørskommune mødte P. Ibsen.

Ejendommens ejer Peter Hammerich, Mågevej 8, 3450 Allerød, blev antruffet.

Besigtigelse fandt sted.

Peter Hammerich forklarede projektet.

Det konstateredes, at ejendommen er tæt bevokset med høje græner og fyrretræer.

Nævnets medlemmer voterede:

Under hensyn til, at de omliggende ejendomme har tilsvarende faciliteter, findes det rimeligt, at andragendet om opførelse af en carport imødekommes. Idet nævnet kan tiltræde, at carporten opføres som projektet eller langs skel mod naboejendommen, meddeler nævnet dispensation efter naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnskendelse af 18. januar 1949) til opførelse af en carport i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Udvalgte ministerier

1303/2-111 ✓

FOTO VENTER

135,16

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Jann Andreasen

P. H. Raaschou

Bent Brogaard.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 29. januar 1988.

P. H. Raaschou

REG. NR. 0 1110.00

Naturfredningsnævnet  
for  
Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds  
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm  
Tlf. 02 86 15 50

År 1990, den 7. februar kl. 11.00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vejby under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 187/89

Behandling af andragende om tilladelse til bibeholdelse af opført carport på ejendommen matr. nr. 18 h Vejby, der er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 23. januar 1960 (Heatherhill)

For Frederiksborg amts landskabsafdeling mødte Janni Lindeneg. Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.

For Helsingørskommune mødte Ole Olesen.

Ejendommens ejere, Ejler og Inge Bech blev antruffet.

Besigtigelse fandt sted.

Det konstateredes, at der på ejendommen er opført en carport med redskabsskur, alt i brunbejdset træ som beboelseshuset. Det konstateredes endvidere, at der er opført en terrasseoverdækning på cirka 16 m<sup>2</sup> med glasvæg mod nord og trævæg i husets farve mod øst.

Ejler Bech oplyste, at carport og terrasseoverdækning er opført i 1985 med arkitektbistand. Arkitekten har ikke omtalt, at der skulle søges dispensation hos fredningsnævnet. I forbindelse med opførelse af carporten blev et tidligere redskabsskur nedrevet.

Janni Lindeneg tilkendegav, at landskabsafdelingen ikke har

Miljøministeriet  
Skov- og Naturstyrelsen  
J.nr. SN 1211/2-0223  
Akt.nr. 1

BH:

bemærkninger til en efterfølgende godkendelse af de udførte bygninger.

Ole Olesen havde for Helsingørskommune heller ingen indvendinger mod en godkendelse.

Nævnsformanden bemærkede, at nævnsmedlemmet Bent Brogaard, der muligt ikke har fået nævnets meddelelse om det ændrede mødested, selvstændigt vil foretage besigtigelse af ejendommen.

Nævnsformanden og nævnsmedlemmet Harry Rasmussen voterede og traf følgende

a f g ø r e l s e :

Under hensyn til, at der på ejendommen tidligere har eksisteret et nu nedrevet redskabsskur, til at en carport må anses for at være et naturligt tilbehør til beboelsesbygningen, og til at de udførte bygningsværker iøvrigt fremtræder som naturlige dele af det eksisterende hovedhus, tages andragernes begæring til følge i medfør af naturfredningslovens § 34 (OFN-kendelse af 23. januar 1960) hvorfor

b e s t e m m e s :

Det tillades på ejendommen matr. nr. 18 h Vejby by at bibeholde en opført carport på cirka 33 m<sup>2</sup> med tilhørende redskabshus samt en terrasseoverdækning.

Nævnsformanden tilkendegav, at nævnets afgørelse vil fremkomme, når nævnsmedlemmet Bent Brogaard har foretaget besigtigelse på ejendommen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Efter nævnsformandens hjemkomst telefonerede nævnsmedlemmet Bent Brogaard, der oplyste, at han ikke havde modtaget nævnets med-

delelse om det ændrede mødested. Han havde dog selv fundet frem til rette mødested, men efter nævnsmødet. Han foretog besigtigelse og kan i et og alt tiltræde den foran anførte afgørelse.

Sagen sluttet.

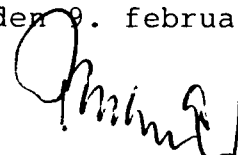
Harry Rasmussen

P. H. Raaschou

Bent Brogaard

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 9. februar 1990.



P. H. Raaschou

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

REG. NR. 0-1110-00

Hørsholm, den 6. september 1990.

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

- 7 SEP. 1990

FS. 110/90

Vedr. matr. nr. 9 bt, 18 e Vejby By

Ved skrivelse af 8. august 1990 har Natur- og vandløbsplejen i Slangerup ansøgt om nævnets tilladelse til at udsætte får på ovennævnte ejendom, "Heatherhill".

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

P. H. Raaschou  
nævnets formand

Natur-og vandløbspleje

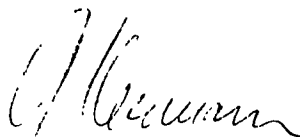
Borgmarken 14

3550 Slangerup

ad s no 1211/2-0023

sluttet at nægte dispensation til bebyggelse på det fredede, ud-  
over hvad der allerede er tilladt i medfør af fredningskendelsen.

P. O. V.



G. Hermann.



Naturfredningsnævnet  
for  
Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds  
Føløhavevej 1, 2870 Hørsholm  
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af  
fredningsprotokollen

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
30 APR. 1991

Ar 1991 den 17. april kl. 14.00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vejby under ledelse af formanden dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og Bent Brogaard som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 38/91

Sagen fortsat

Frederiksborg amts landskabsafdeling fandtes ikke mødt.  
For Danmarks Naturfredningsforening mødte Svend Thorsen.  
For Helsingørskommune mødte Ole Olsen.  
Peter Karpf var mødt.

Besigtigelse fandt sted.

Peter Karpf forklarede om sine intentioner som liebhaver til ejendommen i det væsentlige som anført i udskrift af nævnsmødet den 10. april 1991. Han er ikke ganske afvisende for græstørvtag, men vil dog helst søge andre materialer. Han vil gerne forelægge for nævnet del og resultater af sine byggeplaner under vejs, og han vil udarbejde en model af grunden og byggeriet. Dette vil i projekterings/opførelses fasen formentlig vare nogle år.

Svend Thorsen gav udtryk for, at han fandt projektet interessant. Den ønskede størrelse af byggeriet er måske nok i overkanten, men han fandt at dette måtte bero på projektets helhed.

Ole Olsen oplyste, at facadehøjde ikke tillades over 3m og at byggeriets totale højde ikke tillades over 5m, alt over naturligt terræn. Ejendommen kan bebygges med 10% af arealet eller med 400m<sup>2</sup>. Han gav udtryk for, at der ikke må indrettes feriekoloni på området ligesom huset ikke bør tillades til firmaudlejning eller lign.

Tilministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.M.S.N. 12/12-0095

Akt. nr. 47

Øst

Jus  
7/4

Peter Karpf tilkendegav, at han bygger huset til eget brug.

Nævnets medlemmer rådslog og traf derefter følgende enstemmige

a f g ø r e l s e :

Under hensyn til at de omliggende ejendomme alle er bebyggede og til, at der skønnes at være mulighed for, at bebygge den omhandlede ejendom uden tilsidesættelse af de intentioner der er udtrykt i de foreliggende fredningskendelser tages Peter Karpfs begæring til følge i medfør af naturfredningslovens § 34, hvorfor

b e s t e m m e s :

Der meddeles principiel tilladelse til bebyggelse af ejendommen matr. nr. 8 z Vejby med et sommerhus op til 350m<sup>2</sup> således at byggeriet følger de retningslinier og intentioner som Peter Karpf under nævnsmødet har givet udtryk for og som foran er protokolleret.

Byggeriet må ikke påbegyndes før nævnet har godkendt situationsplan, bygningens udformning og de påtænkte materialer såvel til mure som til tagdækning.

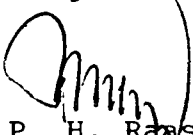
Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens §58.

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Hørsholm den 25. april 1991.

Skov- og Naturstyrelsen.

  
P. H. Rasmussen  
nævnets formand

Naturfredningsnævnet  
for  
Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds  
Folehavevej 1, 2970 Horsholm  
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af  
fredningsprotokollen

Skov- og  
1992, 11

År 1992 den 22. april kl. 12.20 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Vejby under ledelse af formanden dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og med Gerda Greve som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 35/92

Behandling af andragende om tilladelse til udvidelse med en tilbygning af sommerhus på ejendommen matr. nr. 8 ao Vejby, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949.

For Frederiksborg amts landskabsafdeling mødte Janni Lindeneg.  
For Helsingørskommune mødte Ole Olesen.  
Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.  
Ejendommens ejer Peter Hammerich var mødt.

Besigtigelse fandt sted.

Peter Hammerich forelagde projektet og oplyste, at der foreligger naboerklæring.

Janni Lindeneg og Ole Olesen tilkendegav, at landskabsafdelingen og kommunen ikke har indvendinger mod, at der meddeles tilladelse til det ansøgte byggeri.

Da nævnet ikke finder, at der ved en godkendelse som ansøgt findes fredningsmæssige betænkeligheder tages begæringen tilfølgende i medfør af naturfredningslovens § 34 (kendelse af 18. januar 1949), hvorfor

2d

1211/2-0023  
akt 5

RJS  
1/14

b e s t e m m e s :

Det tillades ejeren af matr. nr. 8 ao Vejby, at opføre udvidelse med en tilbygning af sommerhus på ejendommen i overensstemmelse med det forelagte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Sagen sluttet.

Harry Rasmussen

P. H. Raaschou

Gerda Greve

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Hørsholm den 8. maj 1992



P. H. Raaschou  
nævnets formand

Skov- og naturstyrelsen  
Slotsmarken 13  
2970 Hørsholm

Helsingør, den 16 DEC. 1993

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

FS 11/93 Vedr. fjernelse af nyere, lav opvækst af visse vedplanter på Helsingø Kommunes ejendomme matr.nr. 7 h, 10 d, 10 f og 18 e Vejby by, Vejby i det fredede Heatherhill-område.

---

Ved skrivelse af 09.02.93 har Frederiksborg Amt som plejemyndighed på vegne af Helsingø kommune ansøgt om tilladelse til en nærmere angivet fjernelse af opvækst af visse vedplanter på ejendommene matr. nr. 7 h, 10 d, 10 f og 18 e Vejby by, Vejby, der er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 23.01.60.

I ansøgningen er indgrebet beskrevet således:

"Rydning af nyere, under 1 meter høj opvækst af træer og buske, bortset fra Ene og Gyvel. Ene og Gyvel bevares overalt, uanset deres højde. Desuden bevares buske af Rynket Rose, hvor bevoksningerne markerer skel til naboejendomme, eller hvor det af hensyn til kystskrænterne er nødvendigt. Den fredede gravhøj undtages helt fra rydningen, og der må ikke ved arbejdet ske anden påvirkning af højen udover færdsel til fods.

- Rydningen sker ved fældning så nær jordoverfladen som muligt. Opgravning af rødder finder ikke sted.
- De ryddede træer og buske henlægges eller afbrændes ikke indenfor det fredede område. Det samme gælder eventuel flis herfra.
- Færdsel ved arbejdet foregår i overensstemmelse med fredningskendelsens bestemmelse om, at færdsel i området kun er tilladt til fods, bortset fra ad vejen langs sydkanten af Studebjerg."

Helsingø Kommune har ved skrivelse af 09.03.93 tilsluttet sig ansøgningen.

Administrationen  
og Naturstyrelsen  
1211/2 - 0023

Ved nr. 8

JUS  
JH

Tisvilde Statsskovdistrikt her ved skrivelse af 29.03.93 tilsluttet sig ansøgningen og tillige anbefalet, at også gyvel fjernes.

I anledning heraf har Frederiksborg Amt den 06.05.93 supplerende udtalt:

"Amtets forslag af 9. februar 1993 til rydning af nyere, under 1 m høj opvækst af træer og buske, bortset fra Ene og Gyvel, skal ses som første led i en vegetationspleje af området. Det er hensigten, at der siden skal gennemføres pleje efter en egentlig plejeplan.

Gyvel er sparsomt forekommende i området, og der findes kun to lidt større bestande: Ved Gravhøjen i områdets nordlige del og på sydskrænten af Studebjerg. I praksis vil det visse steder være vanskeligt af afgøre, hvor meget af gyvelbevoksningen, der kan anses som "selvsåede vækster", der "må fjernes ved Fredningsnævnets foranstaltning", jf. fredningskendelsen. Gyvelplanter kan blive flere årtier år gamle og bliver normalt kun ca. 40-150 cm høje.

Foreløbigt anses Gyvelen ikke herfra som et problem i forhold til fredningens formål, men en vurdering heraf vil indgå i grundlaget for udarbejdelsen af den senere plejeplan."

Skov- og Naturstyrelsen har den 05.04.93 meddelt, at styrelsen finder, at den omtalte gravhøj bør omfattes af rydningen.

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse for Frederiksborg Amt til rydning af nyere, under 1 meter høj opvækst af træer og buske, bortset fra Ene. Ene bevares overalt, uanset dens højde. Desuden bevares buske af Rynket Rose, hvor bevoksningerne markerer skel til naboejendomme, eller hvor det af hensyn til kystskrænterne er nødvendigt.

Rydningen omfatter tillige den fredede gravhøj.

- Rydningen sker ved fældning så nær jordoverfladen som muligt. Opgravning af rødder finder ikke sted.

- De ryddede træer og buske henlægges eller afbrændes ikke indenfor det fredede område. Det samme gælder eventuelt flis herfra.

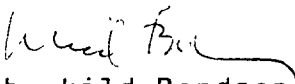
- Færdsel ved arbejdet foregår i overensstemmelse med fredningskennedelsens bestemmelse om, at færdsel i området kun er tilladt til fods, bortset fra ad vejen langs sydkanten af Studebjerg.

Frederiksborg Amt skal være berettiget til tillige at undtage gyvel fra rydningen, såfremt dette findes ønskværdigt. Såfremt denne undtagelse benyttes, skal Frederiksborg Amt i den egentlige plejeplan, der agtes udarbejdet for området, heri medtage en vurdering af behovet for en rydning af gyvelbevoksningen.

Fredningsnævnet meddeler tilladelse til den af Helsing Kommune gennemførte rydning af opvækst af pil og birk omkring dele af søen Hønehulekær i vinteren 1990 -91.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden rettidig indgivelse af påklage, jf. Naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3. En klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-52-2-215-3-90  
Helsing Kommune  
Skov- og Naturstyrelsen  
Tisvilde Statsskovdistrikt  
Danmarks Naturfredningsforening  
Harry Rasmussen  
Bent Brogaard.

Helsingør, den - 3 JAN. 1994

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Vedr. FS 102/93 , matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby.

Ved skrivelse af 15.10.93 har Lundevej Grundejerforening v/Aage Andkjær ansøgt om nævnets tilladelse til at benytte den eksisterende befæstede sti og omlastningsplads på ovennævnte ejendom i forbindelse med kystbeskyttelsesarbejder udfør Campingvej ved Vejby Strand. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 23.01.60.

Helsingør Kommune, der er ejer af ejendommen, har meddelt tilladelse til benyttelsen.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte.

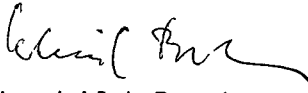
Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

AD 1211/2-0023

11

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

*Handwritten initials/signature*



**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Vedr. FS 123/93 , matr. nr. 18 e m.fl. Vejby by, Vejby.

Ved skrivelse af 30.11.93 har Frederiksborg Amt ansøgt om nævnets tilladelse til færdsel med boreudstyr og lignende ad den befæstede sti over ovennævnte ejendom, der er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 23.01.60.

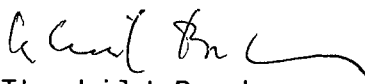
Af ansøgningen fremgår, at den tager sigte på færdsel i forbindelse med forundersøgelser i perioden frem til udgangen af 1995 vedr kystbeskyttelse af kysten fra Tisvildeleje til Heatherhill.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

AD 1211/2-0023  
10

Helsingør, den - 3 JAN. 1994

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Vedr. FS 110/93 , matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby.

Ved skrivelse af 02.11.93 har Jan Kreutzfeldt, som ejer en sommerhusgrund umiddelbart på skrænten mod Kattegat ved Vejby Strand ansøgt om nævnets tilladelse til at benytte eksisterende befæstet sti og etablere omlastningsplads på ovennævnte ejendom i forbindelse med kystbeskyttelsesarbejder udfør ejendommen.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

AD 1211/2 - 0023

9



**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Tilfreds  
Naturstyrelsen

Helsingør, den 14 OKT. 1994

REG. NR. 1110.00

Vedr. FS 62/94, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby, Heatherhill.

Ved skrivelse af 02.09.94 har Helsingør Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til transport af stenmaterialer på Heatherhill i forbindelse med kystbeskyttelse ud for ejendommen Kystvej 95. Heatherhill er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.01.60.

Den 16.06.93 meddelte fredningsnævnet tilladelse for Helsingør Kommune til en tilsvarende transport af stenmaterialer ad "den befæstede sti, vendepladsen og nedkørslen til strandbredden over det fredede område" (FS 21/93). I afgørelsen er tillige anført:  
"Ved en eventuel fremtidig tilladelse til tilsvarende benyttelse må det forventes, at nævnet vil stille krav om en indhegning af vendepladsen ved et lavt fodhegn."

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til den ansøgte transport i samme omfang som anført i ovennævnte tilladelse af 16.06.03.

Tilladelsen er betinget af, at Helsingør Kommune etablerer et lavt fodhegn omkring vendepladsen.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgø-

Ministeriet

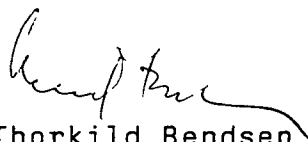
Udviklings- og Naturstyrelsen

12/11/3-0023  
Stengade 72-74, 3000 Helsingør Tlf: 49210917 Fax: 49214686

12

relsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

Paul Bachmann, Ryvangs Allé 62, 2900 Hellerup.  
Danmarks Naturfredningsforening,  
Helsinge kommune, j.nr. TF 5207/68-9  
Skov- og naturstyrelsen,  
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-215-3-94;  
Tisvilde skovdistrikt,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet  
att. Fredningsudvalget,  
Nævnsmlem Ole Retoft,  
Nævnsmlem Jørgen Rasmussen.

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Helsingør, den 4 JULI 1995

Modtaget i  
Stov- og Naturstyrelsen  
- 5 JULI 1995

Vedr. FS 35/95, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby.

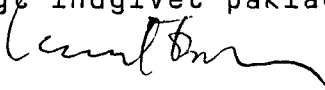
Ved skrivelse af 3. maj 1995 har landskabsarkitekt mdl. Svend Kierkegaard som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at benytte eksisterende befæstet sti og formentlig etablere omlastningsplads på Heatherhill, matr.nr. 18 e Vejby by i forbindelse med kystbeskyttelsesarbejder på ovennævnte ejendom der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

ads 124/2-0023

**Fredningsnævnet**  
for  
**Frederiksborg Amt**

Helsingør, den 4 JULI 1995

Vedr. FS 43/95, matr. nr. 15 af Vejby by, Vejby

Ved skrivelse af 29. maj 1995 har advokat Michael Ziegler for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til indtransport af materialer til etablering af en skræntfodsikring i nordskel på ovennævnte ejendom der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand.

adsw1211/2-0023

# Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 7. april 1998

REG. NR. 1110.00

## Vedr. FS 22/97, Naturpleje i Heatherhill-fredningen.

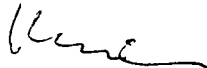
Ved skrivelse af 24. marts 1997 har Frederiksborg Amt ansøgt om nævnets tilladelse til at iværksætte 2. forslag til plejeplan for Helsing Kommunes arealer i Heatherhill-fredningen, som fastsat ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte forslag til plejeplan.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-52-2-215-1-96  
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Jens Prom  
Helsing Kommune,  
Skov-og Naturstyrelsen, j.nr. SN 1996-6114-0074  
Det centrale fredningsregister,  
Tisvilde Statsskovdistrikt  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsm medlem Niels Olesen,  
Nævnsm medlem Leif Degnbol

22 1997 - 12 / 11 1997

# Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 7. april 1998

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

- 8 APR. 1998

REG. NR. 1110-00

Vedr. FS 76/97, matr.nr. 8 z Vejby by, Vejby, beliggende: Hanebjerg Skovvej 18, Helsingør Kommune.


Ved skrivelse af 1. januar 1998 har Lars Degel som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre et sommerhus på ejendommen der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

3

- 1211/92-0037 Bil.

Lars Degel  
Frederiksborg Amt,  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Jens Prom  
Helsingør Kommune,  
Skov- og Naturstyrelsen,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnemedlem Niels Olesen,  
Nævnemedlem Lejf Degnbøl.



REG. NR. 1110.00

**Vedr. FS 13/98. Materialetransport over Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by  
Vejby.**

Ved skrivelse af 3. februar 1998 har arkitekt m.a.a. Boje Lundgaard som ejer og på vegne af de øvrige ejere af ejendommene Kystvej 59 A - 73, Vejby Strand ansøgt om nævnets tilladelse til materialetransport over Heatherhill i forbindelse med etablering af 4 bølgebrydere ud for ovennævnte ejendomme.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelserne pkt. 5 er anført: *“Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt.”*

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er meddelt på **vilkår:**


- at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,
- at Kystinspektoratets godkendelse af kystsikringsarbejdet foreligger inden igangsættelsen,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og i øvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af amtet som tilsynsmyndighed.

ad 1996 - 1211 /

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Arkitekt m.a.a. Boje Lundgaard, Pilestræde 10, 3. 1112 København K  
Frederiksborg Amt J. nr. 8-70-52-6-215-1-98  
Helsingør Kommune  
Skov- og Naturstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

16 JULI 1998

REG. NR. 1110 00

**Vedr. FS 37/98. Matr. nr. 9 g Vejby by, Vejby, beliggende Svanemosen 2,  
Helsinge Kommune.**

Ved skrivelse af 5. maj 1998 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en 17 m<sup>2</sup> udestue og en ca 14 m<sup>2</sup> terrasse til et sommerhus på ovennævnte ejendom, der er beliggende i landzone.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill. Herefter må yderligere bebyggelse kun finde sted med fredningsnævnets godkendelse, som kun rent undtagelsesvist vil blive givet.

Af sagen fremgår, at den pågældende ejendom har et areal på ca 10.000 m<sup>2</sup>. Heraf er ca 9/10 del af Hanebjerg Mose. Det eksisterende sommerhus har et grundareal på 44 m<sup>2</sup>. Hertil kommer en udnyttet tagetage, hvorefter bruttoetagearealet er ca 65 m<sup>2</sup>.

Ansøgningen har været behandlet i Amtets udvalg for Teknik & Miljø, der har besluttet at anbefale en tilladelse til det ansøgte. Ansøgningen er ligeledes anbefalet af Helsinge Kommune. Danmarks Naturfredningsforening har meddelt, at man ikke har bemærkninger til det ansøgte.

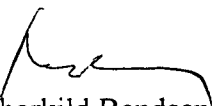
Efter det således foreliggende meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

1996-1211/2-0038

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Lise Falsø, Prinsessegade 11, 1422 København K

Frederiksborg Amt J. nr. 8-70-51-8-215-5-97

Helsingør Kommune J. nr. 97-441

\* Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Jens Prom

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Lejf Degnbol

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 01110.00**

**Dispensationer i perioden: 04-03-1999 - 27-12-2006**

Jørgen Kirkegaard  
Furesøvej 143 B  
2830 Virum

REG. NR. 1110.00

KOPI

**Vedr. FS 30/99. Materialetransport over Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by  
Vejby.**

Ved skrivelse af 15. februar 1999 har De som ejer af ejendommen Dyssevænget 18, 3210 Vejby ansøgt om nævnets tilladelse til materialetransport over Heatherhill i forbindelse med etablering af kystbeskyttelse ud for ovennævnte ejendom.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelserne pkt. 5 er anført: *"Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt."*

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er i overensstemmelse med tidligere, tilsvarende tilladelser meddelt på vilkår:

- at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,
- at Kystinspektoratets godkendelse af kystsikringsarbejdet foreligger inden igangsættelsen,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og i øvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af amtet som tilsynsmyndighed.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Kystinspektoratet, Højbovej 1, Postboks 200, 7620 Lemvig

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Helsingørskommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Jens Prom

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 23. juli 1999

COWI Rådgivende Ingeniører A/S

Att. Lars Kirkegaard

Parallelvej 15

2600 Lyngby

K O P I

REG. NR. 1110.00.

**Vedr. FS 71/99 matr.nr. 18 e Vejby by, Vejby, Heatherhill, Helsingør Kommune. Deres j.nr. P-044334/LCK.**

Ved fax-meddelelse af 23. juli 1999 har COWI Rådgivende Ingeniører A/S ansøgt om nævnets tilladelse til at transportere entreprenørmaskiner og en begrænset mængde materiale over Heatherhill i forbindelse med etablering af stenbeskyttelse af ca. 500 m skræntfod ved Holløselund. Af ansøgningen fremgår at der ikke forventes at være behov for at omlaste materialer i større omfang ved nedkørselen, da langt de største mængder tilføres fra søsiden.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelserne pkt. 5 er anført: "*Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt.*"

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er i overensstemmelse med tidligere, tilsvarende tilladelser meddelt på vilkår:

- at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,
- at Kystinspektoratets godkendelse af kystsikringsarbejdet foreligger inden igangsættelsen,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommune p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og iøvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af amtet som tilsynsmyndighed.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

ad 1996-1211 / 2-0037



Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Kystinspektoratet, Højbovej 1, Postboks 200, 7620 Lemvig  
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Helsingør Kommune  
Skov-og Naturstyrelsen,  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

REG. NR. 1110.00

- 2 SEP. 1999

Vedr. FS 106/98. Matr.nr. 8 z Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 18, Helsing Kommune.

Ved skrivelse af 4. december 1998 har Helsing Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom anmodet fredningsnævnet om en principiel udtalelse vedrørende muligheden for opdeling (udstyknings) af ejendommen og andre ejendomme der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960. Kommunen ønsker tillige en udtalelse om muligheden for bebyggelse af evt. udstykkede parceller.

Af sagen fremgår at den pågældende ejendom har et areal på 3935 m2.

Nævnet har under sagens behandling indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen og fra Danmarks Naturfredningsforening.

Efter det således foreliggende skal fredningsnævnet udtale:

I forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af ankesagen vedrørende fredningsnævnets kendelse af 19. december 1958, hvilken behandling førte til kendelsen af 23. januar 1960, førte Overfredningsnævnet forhandling med ejerne af de enkelte ejendomme, og der blev taget særskilt stilling til hver enkelt grund. Resultatet heraf blev bl.a. at de større grunde blev tilladt udstykket, i flere tilfælde således at hver grund fortsat var større end ½ tdl. Matr. nr. 8 z blev ikke tilladt udstykket.

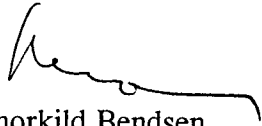
De udstykningsmuligheder, som Overfredningsnævnet har fastslået i kendelsen af 23. januar 1960 må herefter anses for udtømmende. Fredningsnævnet finder at det følger heraf, at yderligere udstykning af matr. nr. 8 z og de øvrige af kendelsen omfattede ejendomme ikke vil være i overensstemmelse med fredningens formål. Det kan derfor ikke forventes at der vil kunne opnås en tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til udstykning af matr. nr. 8 z eller de øvrige ejendomme.

Kendelsen af 18. januar 1949 indeholder et forbud mod yderligere bebyggelse uden fredningsnævnets godkendelse af tegning og beliggehedsplan, "*hvorved det forudsættes, at sådan godkendelse kun meddeles ganske undtagelsesvis.*"

Kendelsen af 23. januar 1960 indeholder et forbud mod bebyggelse.

Det er under henvisning dertil nævnets vurdering, at det i praksis næppe ville være muligt at opnå en tilladelse til bebyggelse af evt. udstykkede parceller.

Fredningsnævnet har ved ovenstående truffet en afgørelse, der inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, kan påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Helsing Kommune, Att. arkitekt Johnny Kampmann  
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-215-5-98  
Danmarks Naturfredningsforening j.nr.0119-15  
Skov-og Naturstyrelsen  
Tisvilde Statsskovdistrikt  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,  
Nævnsmlem Niels Olesen  
Nævnsmlem Lejf Degnbol

H. U. Møller  
Tretommervej 36 a  
8240 Risskov



**Vedr. FS 2/2000. Materialetransport over Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by  
Vejby.**

Ved fax-meddelelse af 7. januar 2000 har De som ejer af ejendommen Dyssevænget 16 og på vegne af ejerne af ejendommen Dyssevænget 14, Vejby Strand, Helsingør Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til materialetransport over Heatherhill i forbindelse med etablering af skræntfodsbeskyttelse ud for ovennævnte ejendomme. Deres ansøgning er bilagt en kopi af tilladelse af 5. januar 2000 fra Kystinspektoratet.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelserne pkt. 5 er anført: "*Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt.*"

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er meddelt på **vilkår:**

- at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og i øvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af amtet som tilsynsmyndighed.

adsn1996-1211/2-0037

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Kystinspektoratet J.nr. 4141-215-166-19

Frederiksborg Amt

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Helsingør, den 11. april 2000

Akademiingeniør Erik Biering  
Toftemarken 33  
3200 Helsingør

Vedr. FS 21/2000. Materialetransport over Heatherhill, matr.nr. 18 e Vejby by, Vejby.

Ved brev af 29. marts 2000 har De på vegne ejerne af matr. nr. 13 o og 13 p Vejby by, Vejby ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til materialetransport over Heatherhill i forbindelse med etablering af skræntfodsikring ud for ovennævnte ejendomme.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelsernes pkt. 5 er anført: *"Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, kanllerter, cykler er forbudt."*

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er meddelt på **vilkår:**

at Kystinspektoratets godkendelse af projektet foreligger inden igangsættelsen,

at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,

at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og iøvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt

at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af Frederiksborg Amt som tilsynsmyndighed.

ad SW 1996-124/12-0037

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Frederiksborg Amt

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Den 03.11.2000

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Modtaget i  
Skov- og NaturstyrelsenFrederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød- 7 NOV. 2000  
KOPI

**Vedr. FS 76/2000. Matr. nr. 8 ae Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 34 i Helsingør Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-215-6-00.**

Ved skrivelse af 26. oktober 2000 har Frederiksborg Amt på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at opføre 2 tilbygninger af i alt 15 m<sup>2</sup> til et eksisterende sommerhus.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnskendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill-området. Herefter skal fredningsnævnet godkende tegninger for bebyggelse på ejendommen.

Af sagen fremgår, at Helsingør Kommune den 12. september 2000 har meddelt byggetilladelse til det ansøgte på nærmere angivne vilkår.

Efter det foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig

1211/2-0037 ✓



interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Statsaut. revisor Allan Christensen, Stockholmsgade 43, 2. th., 2100 København Ø

Helsingør Kommune J.nr. 2000-458

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Den 06.03.2001

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Frederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

KOPI

**Vedr. FS 17/2001. Matr. nr. 8 ae Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 34 i Helsing Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-215-6-00.**

Ved skrivelse af 19. februar 2001 har Frederiksborg Amt på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at opføre en tilbygning på ca. 19 m<sup>2</sup> til et eksisterende sommerhus.

Fredningsnævnet har ved formandsafgørelse af 3. november 2000 givet tilladelse til at opføre 2 tilbygninger af i alt 15 m<sup>2</sup> til sommerhuset.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnskendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill-området. Herefter skal fredningsnævnet godkende tegninger for bebyggelse på ejendommen.

Efter det foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsordenen for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Det er et vilkår for tilladelsen, at tilbygningen udføres med samme farvesætning af udvendigt træværk som det eksisterende hus.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig

ads w 1211/2-0013

interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Statsaut. revisor Allan Christensen, Stockholmsgade 43, 2. th., 2100 København Ø

Helsingør Kommune J.nr. 2000-458

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **10 JUNI 2002**

**SCANNET**

MODTAGET  
Skov- og Naturstyrelsen

31 JUNI 2002

**REG. NR. 1110.00**

Helsing Kommune

Teknisk Forvaltning

Rådhusvej 3

3200 Helsingø

**KOPI**

**Vedr. FS 38/02. Matr. nr. 8 m Vejby by, Vejby, Helsing Kommune. Deres j.nr. 2001-357.**

Ved skrivelse af 17. maj 2002 har Helsing Kommune tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra bygmester Benny Buchberg på vegne af Maria Høiler som ejer ejendommen, om tilladelse til at opføre en annektsbygning og en terrasse på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af to fredningskendelser, tinglyst 1. februar 1949 og 10. februar 1960.

Af sagen fremgår at annekset er 21 m<sup>2</sup> og indeholder 2 soverum. Sommerhuset er 42 m<sup>2</sup> og opført i sortmalet træværk med røde skodder og karme omkring vinduerne. På taget er der pap. Annekset tænkes opført i en tilsvarende byggestil og med proportioner afstemt efter sommerhuset. Terrassen kræver ikke byggetilladelse, men da den er hævet over terræn, skal den ligge mindst 5,0 m fra naboskel jf. bygningsreglementets bestemmelser. Af projektet fremgår det, at terrassen ligger tættere på naboskellet, men det er aftalt med ansøger at den reduceres så bygningsreglementets bestemmelser følges. Grunden ligger mellem vejen Hanebjerg Skovvej og Hanebjerg Hulvej. Terrænet falder kraftigt fra huset og ned mod Hanebjerg Hulvej. Skråningen er tæt beplantet. Dette karaktertræk er gennemgående

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/2-0013

Akt. nr.

2.

på naboejendommene mod Hanebjerg Hulvej. På grund af de store terrænforskelle, ligger terrassen 1,36 m over terræn på den side der ligger længst fra huset.

Helsingør Kommune har i fremsendelsesskrivelsen meddelt at da sommerhuset er meget lille, og annekset er afstemt efter grunden og den eksisterende bebyggelse, kan kommunen anbefale at der gives en dispensation fra fredningen til at gennemføre projektet. Der bør dog stilles et vilkår om, at beplantningen mellem terrassen og Hanebjerg Hulvej bibeholdes af hensyn til terrassens fremtræden og karakteren af området som helhed.

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Det er et vilkår for tilladelsen, at beplantningen mellem terrassen og Hanebjerg Hulvej bibeholdes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Benny Buchberg, P.C. Skovgaards Vej 3, 3210 Vejby

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

1110.00

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**  
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den **12 DEC. 2002**

**FS. 46/02. Matr. nr. 8 bd Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Hulvej 9 i Helsingø Kommune.**

Ved skrivelse af 17. maj 2002 har Mette Krabbe som ejer af ovennævnte ejendom efter aftale med Helsingø Kommune teknisk forvaltning tilsendt Frederiksborg Amt en ansøgning, vedlagt tegninger, om tilladelse til at opføre et udhus på ovennævnte adresse. Udhuset ønskes opført mod det vestlige skel og udgør et areal på ca. 68 m<sup>2</sup> indeholdende et stor rum med værkstedsrum og udhusrum i hver sin ende.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte, idet det er nævnets vurdering at det ansøgte er i strid med fredningens formål.

I ansøgningen er nærmere anført:

”Udførelsen af udhuset er beskrevet på tegningerne, men der skal bemærkes, at selve konstruktionen bliver udført af materialer fra et tidligere nedtaget meget velholdt bundgarnshus med røde tegl på tag, dog med ny beklædning der males tjærefarvet.

På ejendommen findes i dag ikke et udhus til opbevaring af redskaber, brænde og andre udendørsting m. m. til brug for ejendommens vedligeholdelse og drift.

Alt må opbevares udendørs, da det så yderligere må overdækkes med presenninger er dette synsmæssig til stort irritation og derfor er det et stort ønske at få bygget nævnte udhus, således at det kan komme styr på "rodet".

Som tidligere nævnt bygges udhuset af materialer fra et tidligere nedtaget bundgarnshus, og derfor er de ydre mål givet, men jeg er naturligvis åben for eventuelle indvendinger Fredningsnævnet måtte have.”

Ad: 2001-1211/2 - 0013. akt 3.

Frederiksborg Amt har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet den 13. juni 2002 og har ved skrivelse af 5. august 2002 meddelt fredningsnævnet sålydende udtalelse:

”Frederiksborg Amt har modtaget en ansøgning om opførelse af 68 m<sup>2</sup> stort udhus på ovennævnte ejendom. Sagen er den 13. juni 2002 fremsendt til nævnet. Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål, at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom gælder følgende bestemmelse:

1949: Der kan på hver af matr.nr. 8 ad og 8 ao opføres et hus under fredningsnævnets censur med hensyn til udseende og beliggenhed og således, at yderligere udstykning ikke må finde sted. Der må ikke bygges yderligere uden nævnets godkendelse af tegning og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

1960: Videreførelse af bestemmelsen fra 1949 med følgende ændringer:

- På matr.nr. 8 ao og 8 ad gives tilladelse til at udstykke hvert af de to matr.nr. i to parceller (senere udstykket til 8 ao, 8 ad, 8 bc, 8 bd). Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Det ansøgte udhus på 68 m<sup>2</sup> indeholder et stort rum med værkstedsrum og udhusrum i hver sin ende. Selve konstruktionen bliver udført af materialer fra et tidligere bundgarnshus med røde tegl, dog med ny beklædning, der males tjærefarvet. Det anføres i ansøgningen, at der i dag ikke er udhus til opbevaring af redskaber m.v.



Eksisterende bebyggelse på grunden omfatter i flg. BBR et sommerhus fra 1968 på 71 m<sup>2</sup> med 71 m<sup>2</sup> kælder, heraf lovlig beboelse i kælder 54 m<sup>2</sup>. Desuden er i 1987 opført et gæstehus på 10 m<sup>2</sup>.

Fredningsdeklarationerne hviler på 17 ejendomme i sommerhusområdet umiddelbart sydvest for Heaterhill. Formålet med deklARATIONERNE på sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortættelse af bebyggelsen. Der er givet tilladelse til nybyggeri på ubebyggede grunde og i flere tilfælde til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse.

Amtet finder, at der er tale om et meget stort udhus. Huset er fritliggende og svarer i størrelse og udseende til et mindre sommerhus. Opførelse af det ansøgte udhus vil derfor være i strid med fredningsbestemmelsen, som anfører, at der kun må opføres et hus på grunden. En dispensation vil medføre en fortættelse af bebyggelsen og vil desuden kunne skabe uheldig og uønsket præcedens.

Det er derfor amtets opfattelse, at realisering af det ansøgte vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50.”

Ansøgeren har i skrivelse af 1. oktober 2002 tilsendt fredningsnævnet følgende supplerende bemærkninger til ansøgningen:

”I maj tilsendte jeg Frederiksborg Amt en ansøgning om tilladelse til opførelse af et udhus, hvori jeg bemærkede at det var et stort ønske for mig at få lov at bygge et udhus, da der på denne skovgrund, af en størrelse på ca. <sup>3</sup>/4 td. land, ikke forefindes bebyggelse til opbevaring af redskaber m.v. Ejendommen er underlagt Overfrednings kendelser fra henholdsvis 1949 og 1960, hvoraf kendelsen fra 1949 stadigvæk er den toneangivende, da kendelsen fra 1960 stort set stadfæster 1949 kendelsen i forhold til de for min ejendom pålagte bestemmelser, hvilket indebærer at al udvidelse af bebyggelse af enhver art skal foreligge Fredningsnævnet.

Der er altså ikke korrekt, at min ejendom er pålagt bestemmelser der sikre de landskabelige, botaniske samt rekreative værdier, som Amtet skriver i sin indstilling til nævnet.

Endvidere er alle os private lodsejer, syd fra Heatherhill, der ligger inde for fredningen, fritaget for at offentligheden har adgang.

Hanebjerg området er da også et lukket privat område, kun adgang til områdets beboer.

Nu kan jeg ikke rigtig se ud fra Amtets brev af d. 5.8.02, hvad nævnet har af oplysninger/tegninger, der belyser udhusets bebyggelse og placering.

Udhuset ønskes opført af et tidligere erhvervet bundgarnshus, som ligger klar i nummereret rækkefølge, hvilket indebærer det givne areal størrelse på de 68 m<sup>2</sup>. Det opføres uden vand - strøm og kloak indlagt, med en placering ca. 25 m. vest for det eksisterende fritidshus.

Udhuset primære formål skal være opbevaring af ting til brug ejendommens vedligeholdelse og drift, da ejendommen ikke har noget form for opbevaringsmuligheder til grovere sager af nogen art. Jeg har godt bemærket at Amtet hentyder, eventuel brug af kælder i det eksisterende fritidshus herfor, men som det kan ses af vedlagte tegning - bilag 1 - ligger disse disponible rum bag stue/soveværelse, og de ikke lovlige opholdsrum bruges henholdsvis til toilet/baderum, samt bryggers som vaske og skabsrum m. m.

Jeg har derfor ikke mulighed for opbevaring af f.eks. motoriseret have/skovredskaber, med de dertil hørende benzin og olie produkter, der således vil kunne afgive lugt og dampe til hele den resterende del af beboelse.

Derudover har jeg også opbevaringsproblemer for brænde og stilladser.

Da ejendommen opvarmes med fast brændsel i form af træ, med ildsted både i kælder og stueplan, kræves en forholdsvis anselig mængde. Gennem min familie i Sverige, får jeg herfra tilkøbt brænde, og står således på en gang med ca. 60 m<sup>3</sup>, der skal opbevares her og nu på en betryggende måde, og her ville udhuset være til stor nytte både med hensyn til tørhed, men ikke mindst imod tyveri.

Som man også kan se på tegningen - bilag 1 - er fritidshuset bygget på en skrænt, og alt vedligeholdelse på huset kræver for det meste stillads, hvilket jeg ligeledes heller ikke har opbevaring plads til.

Cykler og havemøbler m. m. er der ej heller ikke opbevarings muligheder til.

Det skal bemærkes, at fredningen lægger vægt på at skræmmende ting ikke må opbevares, men da ovennævnte, for det meste er en naturlig del af et fritidshus indbo i dag, må dette opbevares under forhold som er skræmmende, ofte

bestående af overdækkende farvestrålende presenninger. Dette er ikke en holdbar løsning og synsmæssig til stor irritation, og derfor er ønsket om at få bygget et udhus meget stort, således at der kan komme styr på "rodet".

Det skal bemærkes, at helt tilbage til den oprindelige tilladelse i 1968, har Fredningsnævnet givet tilladelse at opførelsen af et hovedhus, et gæstehus og en garage med en henstilling om, at beplantning mod Heatherhill bevares i et vist omfang, således at bebyggelsen i nogen grad sløres - jævnfør bilag 2 med underbilag 2A og 213.

I dag er garagen stadigvæk ikke opført.

Nævnte henstilling er jeg selvfølgelig stadigvæk indforstået med at følge, hvilket jeg også tegningsmæssigt har givet udtryk for, på en af situationstegningerne på de indgivende tegninger over projektet.

Nu ligger det sådan at mine nærmeste naboer, har været og er i gang med tilbygninger til deres ejendomme og endda af en pæn anseelig størrelse, hvoraf den ene af ejendommenes grunds areal, har en størrelse der er betydelig mindre end min, og her var det måske mere på sin plads at anvende Amtets bemærkning om fortættelse af bebyggelsen.

Amtet hentyder ligeledes, at der kun kan gives tilladelse til tilbygninger af eksisterende ejendomme, men som man kan se på bilag 1, er hovedhuset faktisk umuligt at tilbygge, da husets er bygget meget op i glas, og taget er afvalmet på alle 4 sider, der således lukker taget af, og er derfor arkitektonisk umuligt at gå ind på taget, og samtidigt få en helhed ud af det. Der ud over er taget belagt med strå og udhænget meget stort, som yderligere gør det umuligt at tilbygge.

Jeg har da også haft en dialog i gang med Helsing Kommune, og på daværende havde kommune ingen bemærkninger til mit udhusprojekt.

Jeg læser nu også Amtets brev med en vis skepsis, da Amtet nærmest underforstået mistænkeliggør mig, og hentyder at mit projekt er et mindre sommerhus.

Denne mistro er urimelig, og kan kun sige at det rent faktisk er tænkt som et udhus, hvilket jeg har utroligt meget brug for, og størrelsen er som tidligere nævnt, fordi udhuset opbygges af et nedtaget meget velholdt bundgarnshus, og derfor er det meget svært at lave om på de ydre mål.

Desuden må grunden ikke udstykkes.

For ovennævnte har jeg også bemærket at her tænker myndigheder ud over mit ejerforhold, men hvis det på et senere tidspunkt skulle ændres, hvilket jeg ikke tror, mener jeg at man må tage diskussionen op på dette tidspunkt.

I projekt fasen overvejede jeg også, om ikke der skulle åbnes i gavlen og inddrage halvdelen af udhuset til garage, men valgte det indsendte projekt af hensyn til et mere betryggende forsikringsmæssigt opbevarings mulighed.

Amtets brev går nu også på det mere principielle ved at åbne op for bebyggelse, som kunne medfører en fortættelse, hertil må bemærkes, at min grund er på ca.  $3/4$  td. land og udhuset placeres ca. 25 m fra hovedhuset.

Desuden er ejendommene i området, i skattemæssige henseender blevet utrolig dyre, og med den udvikling der er i normaliteten for fritidshuse i dag, forventes en hvis standart der jo løbende udvikler sig, forbrug af disse ejendomme.

Her kan man da ikke betænke nogen i, også at yde en vis pres på fredningen.

Når jeg så yderligere ligger inde med et gammelt hus, der endda har en vis patina, og som tænkes gemt væk bag beplantning, så det ikke fremstår særlig synlig i omgivelserne, samtidigt med at jeg kan komme væk med alle presenning overdækningerne, er jeg ikke i tvivl om, hvad jeg opfatter mindst skræmmende. Min opfattelse af fredningen af parcellerne syd for bakkene, er også at det først og fremmes mest ses som en udsigt fredning, og da jeg som ovenfor beskriver kan minimere synsindtrykket til de ydre omgivelser, og samtidigt få det ryddeligt, altså væk fra presenning overdækninger, der kan være ret voldsomme når brændet skal dækkes ind, vil jeg bede nævnet om at se positiv på projektet, da mit problem jo også er, at jeg ikke kan tilbygge til eksisterende bebyggelser, hvilket man åbenbart godt kan søge tilladelse til.

Jeg føler nu også, at kan man leve med synsindtrykket af ishuset og dets farvestrålende skilte, som præger omgivelserne midt i bakkeområdet, må mit projekt da stå som en hel perle.

-----”

Frederiksborg Amt har ved skrivelse af 1. november 2002 meddelt

fredningsnævnet at ansøgerens skrivelse af 1. oktober 2002 ikke indeholder

oplysninger eller argumenter der giver amtet anledning til at ændre sin indstilling til nævnet.

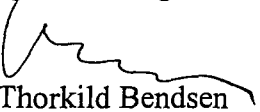
Danmarks Naturfredningsforening har ved skrivelse af 17. oktober 2002 indstillet til fredningsnævnet at meddele afslag på det ansøgte, da det ansøgte er i strid med fredningsbestemmelserne.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det således foreliggende er det under henvisning til størrelsen af det ansøgte udhus, sammenholdt med dets formål, samt til dets placering fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke er foreneligt med fredningens formål. Som nævnt ovenfor meddeler nævnet derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Poul M. Hansen

  
Thorkild Bendsen

Niels Olesen

nævnets formand

Denne afgørelse er sendt til:

Mette Krabbe, Lærkevej 6, 3390 Hundested

Frederiksborg Amt

J. nr. 8-70-51-8-215-5-02

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Tisvilde Statsskovdistrikt

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

- 3 FEB. 2003

# SCANNET

Vedr. FS 28/01, Skiltning ved kiosk i Heatherhill, matr.nr. 18 e Vejby, by, Vejby, Rågelejevej 100, 3210 Vejby, Helsing Kommune.

Ved skrivelse af 22. marts 2001 har Frederiksborg Amt indbragt spørgsmålet om skiltningen ved ovennævnte iskiosk for fredningsnævnet, idet det gøres gældende, at skiltningen ved kiosken har antaget et omfang, der opfattes som skæmmende for det fredede område, kiosken er placeret i.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960. Det fremgår bl.a. af kendelsen, at opsætning af skilte kun kan finde sted med fredningsnævnets godkendelse.

Af Frederiksborg Amts skrivelse fremgår, "at Overfredningsnævnet den 20. april 1960 har godkendt et projekt for kioskens placering og udformning. På de fremsendte tegninger er ikke angivet skiltning, og Overfredningsnævnet har således ikke taget stilling til eller godkendt skiltning på eller ved kiosken.

Fredningsnævnet har den 1. maj 1985 besigtiget ejendommen og givet dispensation til, at der i vinterhalvåret (1.10.-1.4.) opsættes læskærme ved den vestlige side af kioskbygningen. Det var et vilkår for dispensation, at læskærmene og kioskbygningens brystningspartier males i farve efter jordfarveskalaen. Heri ligger en klar indikation af, at fredningsnævnet ønsker kiosken indpasset diskret i området. Der blev heller ikke i 1985 godkendt skiltning på kiosken."

Af skrivelsen fremgår tillige, at amtet vurderer, "at den opsatte skiltning ikke er godkendt i forhold til fredningsbestemmelserne, og at dele af skiltningen ikke er lovligt opsat i forhold til vejloven samt bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 21.

Således foranlediget har amtet bedt kommunen som ejer af ejendommen drage omsorg for, at der i den kommende sæson ikke forekommer ikke godkendt skiltning ved kiosken.

Kommunen har med brev af 15. januar 2001 oplyst, at man har pålagt forpagteren af kiosken at undlade at opsætte skilte på vejarealet og at erstatte de store blå skilte med en afskærmning i jordfarven grøn umbra.

Der ansøges fra kommunens side om godkendelse af reklameskilte opsat på dele af sternkonstruktionen på øst-, vest- og sydsiderne af bygningen, med en maksimal højde svarende til højden af sternen.

Amtet kan anbefale, at der gives tilladelse til en diskret og enkel skiltning på

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 12112-0013

Akt. nr. 4

*selve sternen, med en maksimal højde svarende til stjernens højde, på følgende vilkår:*

- *at der alene bliver tale om sort tekst på hvid baggrund, svarende til den i dag eksisterende tekst "IS & GRILL", og altså ingen reklamelogoer for Steff-Houlberg, Nestlé eller lignende.*
- *at der bliver tale om en sammenhængende, ensartet skilteflade,*
- *at der ikke forekommer anden skiltning eller reklamering overhovedet på eller ved bygningen - dette indebærer, at der eksempelvis ikke må opsættes reklamer på eller bag bygningens vinduer, løststående skilte eller flag.*

*Det bemærkes, at en sådan skiltning ikke vil være i uoverensstemmelse med bestemmelserne om skiltning i det åbne land i lovens § 21.*

*Amtet har overvejet, om ikke den angivne længde af skiltningen mod øst og vest (hhv. 7 meter og 6 meter) er vel rigeligt - en skiltelængde på 3-4-meter vil formentlig være rigelig til at informere om kioskens karakter (IS & GRILL vil formentlig være tilstrækkeligt). Amtet vil derfor foreslå, at skiltningen mod øst og vest nedsættes til 4 meter, men amtet vil dog ikke modsætte sig imødekommelse af kommunens ansøgning om skiltelængder mod øst og vest på 7 og 6 meter."*

Forpagteren af iskiosken har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Efter det således foreliggende finder fredningsnævnet det foreneligt med fredningens formål, at der fastsættes vilkår for skiltningen ved kiosken som foreslået af Helsingørskommune i brev af 15. januar 2001 med bilag til Frederiksborg Amt. Herefter må der opsættes reklameskilte på sternkonstruktionen i en længde af 7 m på øst- og sydsiden og 6 meter på vestsiden. Højden af skiltene må ikke overstige sternihøjden. Det blå skilt, der fungerer som skærm omkring affaldscontaineren, skal fjernes, og erstattes af en skærm af samme højde som containeren udført i jordfarve grøn umbra.

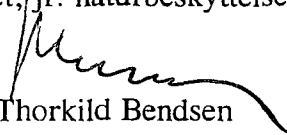
Fristen for gennemførelsen fastsættes til 1. maj 2003.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Poul M. Hansen

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Niels Olesen

## SCANNET

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 9 MRS. 2004

Niras  
Sortemosevej 2  
3450 Allerød

Wey

**FS 13/04. Materialetransport over Heatherhill, matr.nr. 18 e Vejby by, Vejby.**

Ved fax af 5. marts 2004 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til materialetransport over Heatherhill i forbindelse med renovering af eksisterende og etablering af 4 nye bølgebrydere udfor Vejby Strand.

Heatherhill, matr. nr. 18 e Vejby by, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960, der har til formål at friholde og skaffe offentligheden adgang til området Heatherhill. I fredningsbestemmelsernes pkt. 5 er anført:

*"Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang, må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, kanllerter, cykler er forbudt. "*

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen er meddelt på vilkår,

**at** Kystinspektoratets godkendelse af projektet foreligger inden igangsættelsen,

**at** transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,

**at** der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter

Helsing Kommunes anvisning og iøvrigt efter tilladelse fra Helsing Kommune som grundejer, samt

**at** evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter



arbejdets udførelse under tilsyn af Frederiksborg Amt som tilsynsmyndighed.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en evt. klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **17 SEP. 2004**

Kirsten og Finn Westergaard  
Tovesvej 10  
2850 Nærum

KOPI

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

**20 SEP. 2004**

Lid

**FS. 65/04. Matr. nr. 8t Vejby by, Vejby, Hanebjerg Skovvej 42, Helsingør Kommune.**

Ved brev af 15. juli 2004 har De ansøgt om tilladelse til at nedrive eksisterende sommerhus på 104 m<sup>2</sup> på ovennævnte ejendom og i stedet opføre et naturfarvet etplans bjælkehus med græstag på 103 m<sup>2</sup> ca. 10 m østligere end der, hvor det nuværende sommerhus er placeret. Det fremgår af Deres brev, at ansøgningen er fremkommet i anledning af Deres overvejelser om at købe den pågældende ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredning, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 18.1.1949, hvori bl.a. er bestemt, at ejendommene ikke må yderligere bebygges.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der har oplyst, at Amtet har besigtiget ejendommen og derefter utalt, at den ønskede nye placering af et hus vurderes ikke vil være landskabeligt væsentligt mere belastende end den nuværende bygnings placering, ligesom udformningen af det ansøgte hus ikke giver anledning til bemærkninger.

Det ansøgte ses således ikke at være i strid med fredningens formål og bestemmelser, og amtet kan således anbefale det ansøgte, dog under den forudsætning, at der i dispensationen stilles vilkår om, at den eksisterende bebyggelse skal være nedrevet og fjernet, inden opførelse af ny bebyggelse påbegyndes.

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7.

2001-1211/2-0013  
6

september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er betinget af, at den eksisterende bebyggelse skal være nedrevet og fjernet, inden opførelse af ny bebyggelse påbegyndes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.



Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Advokat August Jørgensen J.nr. 1701-01006

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-215-4-04

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den **15 OKT. 2004**

LWS,

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
18 OKT. 2004**FS. 87/04. Ejendommen matr. nr. 8 ag og 8 bb Vejby by, Vejby, Hanebjerg Skovvej 16 i Helsing Kommune.**

Frederiksborg Amt har ved brev af 9. august 2004 på vegne ejerne af ovennævnte ejendom tilsendt fredningsnævnet sålydende ansøgning:

"Frederiksborg Amt modtog fra Helsing Kommune den 28. november 2003 en ansøgning om opførelse af 80 m<sup>2</sup> tilbygning til eksisterende fritidshus på 77 m<sup>2</sup>. Den 22. marts 2004 modtog amtet en revideret ansøgning om opførelse af 40 m<sup>2</sup> tilbygning. Ved besigtigelse sammen med ejer den 8. juni 2004 konstaterede amtet, at der uden fredningsnævnets tilladelse siden 1998 er opført diverse småbygninger på ejendommen. Ejer har efterfølgende, den 9. juni 2004, ansøgt om tilladelse til at bibeholde småbygningerne på ejendommen.

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål, at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke misprydende, derunder ledningsmaster o. lign.

For bl.a. at få tidssvarende toilet- og bryggersforhold ønskes opført en tilbygning på 40 m<sup>2</sup> til eksisterende sommerhus. Tilbygningen skal ligne det oprindelige hus så

2001-1211/2-2003  
7

meget som muligt. Tilbygningen vil - pga. den nuværende tætte bevoksning med især gamle fyrretræer - ikke kunne ses fra Heatherhill. Der er dog ingen fredningsbestemmelser, der hindrer rydning af bevoksningen.

Småhusenes opførelsesår, størrelse, konstruktion, anvendelse og placering på grunden fremgår af ansøgers udredning og skitse i brev af 9. juni 2004.

Det fremgår, at der i 1946 - før fredningstidspunktet - var opført (A) beboelseshus på 77 m<sup>2</sup> med 14 m<sup>2</sup> kælder, (B) udhus på 24 m<sup>2</sup> (nedrevet 2003) samt (C) badstue på 4 m<sup>2</sup> med påhæftet brændeskur og cykelhalvtag.

Siden 1998 er opført (D) udhus (anneks med veranda) på 10 m<sup>2</sup>, (D1) værksted på 9 m<sup>2</sup>, (E) brændeskur på 8 m<sup>2</sup>, (F) redskabsskur på 3,2 m<sup>2</sup>, (G) havemøbelskur på 3,2 m<sup>2</sup>, (H) carport på 11 m<sup>2</sup>, samt tilbygget (I) brusebad på 3,4 m<sup>2</sup>.

Fredningsdeklarationerne hviler på 17 ejendomme i sommerhusområdet umiddelbart sydvest for Heatherhill. Formålet med deklarationerne på sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortættelse af bebyggelsen. Der er i flere tilfælde givet tilladelse til mindre tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse.

Amtet finder, at der er tale om en stor tilbygning til et i forvejen relativt stort sommerhus. Der er desuden på grunden opført et stort antal småhuse. Det er amtets opfattelse, at en dispensation til opførelse af den ansøgte tilbygning og til beholdelse af alle nyopførte småhuse vil være i strid med fredningsbestemmelsen, som anfører, at arealet ikke må yderligere bebygges. En dispensation vil medføre en legalisering af fortættelsen af bebyggelsen i fredningen og vil desuden kunne skabe uheldig og uønsket præcedens. - - - -"

Efter Amtets forslag har fredningsnævnet afholdt et møde med besigtigelse på ejendommen den 13. oktober 2004. I mødet deltog ejerne og deres advokat samt repræsentanter for Amtet og for Helsingørskommune.

I mødet genfremsatte ejerne den oprindelige ansøgning om en udvidelse af sommerhuset med 80 m<sup>2</sup>, ligesom ansøgningen opretholdtes om lovliggørelse af de senere opførte udhuse m.v.

Ejerne har til støtte for ansøgningen særligt henvist til, at de agter at tage helårsophold på ejendommen, idet de opfylder betingelserne for at opnå tilladelse dertil uanset ejendommens sommerhusstatus. Huset, der er bygget i 1946, savner tidssvarende sanitære installationer og giver på grund af sin beskedne størrelse ikke mulighed for et normalt familieliv, herunder med besøg med overnatning af børn og børnebørn. De opførte småbygninger på grunden har været nødvendige, efter at det oprindelige udhus på 24 m<sup>2</sup> måtte nedrives i 2003 på grund af sin faldefærdige stand. Udvidelsen vil ikke kunne ses fra Heatherhill på grund af bevoksningen på ejendommen, som de er indstillet på at bevare og evt. sikre med en tinglyst deklaration derom. Ejerne har ligeledes henvist til de dispensationer, der er meddelt til mange, ligeledes fredede ejendomme i området, og til at bebyggelsesgraden på ejendommen fortsat vil være beskeden efter den ønskede udvidelse ved en sammenligning med de øvrige ejendomme.

Frederiksborg Amt har henholdt sig til det anførte i ovennævnte brev til fredningsnævnet. Den nu ønskede udvidelse af sommerhuset med 80 m<sup>2</sup> må anses for helt uacceptabel efter fredningen. En evt. udvidelse bør ikke overskride 30-40 m<sup>2</sup> og er kun acceptabel under forudsætning af, at de senere opførte småbygninger på grunden fjernes.

Helsingør Kommune har i brev af 3. september 2004 til fredningsnævnet og under mødet den 13. oktober 2004 bl.a. givet udtryk for, at det anses for væsentligt at få en samlet bebyggelse på ejendommen frem for en mængde småbygninger, og at størrelsen af den ansøgte tilbygning ikke anses for væsentlig.

Fredningsnævnets afgørelse:

Nævnet finder det efter omstændighederne foreneligt med fredningens formål, at det oprindelige beboelseshus på ejendommen udvides med en tilbygning, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Særligt under hensyntagen til behovet for tidssvarende installationer, herunder for et badeværelse og til det behov for opmagasinerings m.v., der er opstået efter nedrivningen i 2003 af det oprindelige udhus, finder nævnet det forsvarligt at imødekomme ansøgningen om en udvidelse på



80 m<sup>2</sup> i overensstemmelse med det herom foreliggende projekt fra ejerne, dog med den tilføjelse, at rum til opmagasinering m.v. tillige skal indeholdes i sommerhuset med tilbygningen. Det er således en betingelse for tilladelsen, at alle de småbygninger, der er opført i perioden 1998-2003 (angivet som bygninger D-H på den i sagen foreliggende skitse), fjernes inden en frist, der fastsættes af Frederiksborg Amts Landskabsafdeling som tilsynsmyndighed.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

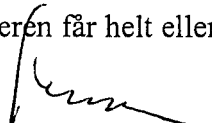
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Poul Mogens Hansen

KOPI

REG. NR.

1110.00

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Helsingør, den **27 OKT. 2004**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Frederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
28 OKT. 2004

LSG

SCANNET

**FS. 97/04. Tilladelse til biotopundersøgelse i Heatherhill, matr. nr. 10 bi, 10 d, 10 f  
Vejby By, Vejby i Helsingør Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-215-17-04.**

Ved brev af 8. oktober 2004 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra lærerstuderende Johanne Povlsen, N. Zahles Seminarium om tilladelse til at udtage jordprøver, iltp prøver og indsamle dyr og planter m.m. i begrænset målestok som led i liniefaget biologi.

Af ansøgningen fremgår, at det drejer sig om 6 besøg. Undersøgelserne skal foregå på en vestvendt skrænt over en strækning på ca. 30 m.

Plante- og dyreindsamlingen vil ske indenfor et bælte på 2 m langs denne linje.

Planteindsamling vil foregå midt i juni 2005 som en del af Johanne Povlsens eksamen.

Der vil blive tale om at hjemtage enkelte karakteristiske eksemplarer for området som dokumentation. Nogle af dyreindsamlingerne vil ske ved at sætte faldfælder op.

Jordprøverne udtages med et jordbor med en diameter på 3 cm. Hullerne efter prøvudtagningen vil være ca. 15 cm i dybden. Der skal udtages tre jordprøver.

Jordprofilerne udtages henholdsvis i bunden, midten og toppen af skrænten. Prøverne skal bruges til analyse af humusindhold og vandprocent + jordens næringsindhold.

Fredningen

Arealerne ved Heatherhill er omfattet af fredningsnævnets kendelse den 14. oktober 1947, Overfredningsnævnets kendelse den 18. januar 1949, fredningsnævnets kendelse den 19. december 1958 og Overfredningsnævnets kendelse den 23. januar 1960. Fredningens formål er at hindre bebyggelse for at bevare udsigt og landskab.

2001-1211/2-2013  
8

I fredningsbestemmelserne hedder det bl.a.:

Fredningsbestemmelser for matr.nr. 10 d, 10 f, 18 e (del af), 7 h (del af), 7 k (del af), 8 a (del af), 9 g, 9 o, 18 h, Vejby By, Vejby:

- 1. Der må ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering, tørvegravning eller skæring af græstørv. Det er forbudt at anbringe affald af enhver art.*
- 2. Der må ikke foretages nogen form for tilplantning eller noget indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade for denne. Opgravning af planter må ikke foretages, ukrudtsbekæmpende midler må ikke anvendes. Fåregræsning er tilladt, når den ikke medfører væsentlige ændringer i vegetationen. Selvsåede vækster må fjernes ved fredningsnævnets foranstaltning på kommunens bekostning.*

Amtets Landskabsafdeling har ved sagens fremsendelse meddelt, at det er afdelingens vurdering, at den ansøgte indsamling af jordprøver og planter er af et så ringe omfang, at det vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Landskabsafdelingen kan på denne baggrund på amtets vegne anbefale, at fredningsnævnet meddeler tilladelse til det ansøgte, ligesom Landskabsafdelingen er indstillet på at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningsnævnet er enig i Landskabsafdelingens vurdering og meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til den ansøgte undersøgelse i det ovenfor beskrevne omfang.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når

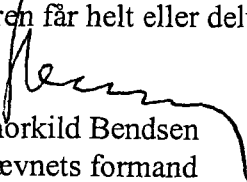
afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

  
Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Poul M. Hansen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Helsing Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Poul M. Hansen

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **13 DEC. 2004**

Anne Bjørner  
Biskop Svanes Vej 77 D, st.  
3460 Birkerød

SCANNET

KOPI

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
15 DEC. 2004



**FS. 87/04. Ejendommen matr. nr. 8 ag og 8 bb Vejby by, Vejby, Hanebjerg  
Skovvej 16 i Helsing Kommune.**

Den 15. oktober 2004 meddelte fredningsnævnet tilladelse til en udvidelse på 80 m<sup>2</sup> af et sommerhus på ovennævnte ejendom på nærmere angivne betingelser.

Herefter har fredningsnævnet modtaget en ansøgning af 25.11.2004 fra Dem, der er medejer af ejendommen, om tilladelse til en ændring af det tilladte projekt, hvorefter udvidelsens facadelængde mod Heatherhill nedsættes med 1m, og bredden af tilbygningen øges med 0,75 m.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske og rekreative værdier i området.

Det vurderes, at den ansøgte ændring af den projekterede udvidelse af sommerhuset ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til den ansøgte ændring af projektet.

2007-1211/2-0013  
9

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Advokat Henrik Amand Holtegaard, Amaliegade 42, 1256 København K J.nr.  
3933/1

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Den 13 MAJ 2005

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Arkitektfirmaet Ejvind Gadmar  
Møllehuset  
Frederiksdalsvej 355  
2800 LyngbyModtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

17 MAJ 2005

SCANNET

KOPI

LWS

**FS. 6/05. Matr. nr. 8t Vejby by, Vejby - ændret projekt for bebyggelse,  
Hanebjerg Skovvej 42, Vejby.**

Ved brev af 8. februar 2005 har De for ejerne af ovennævnte ejendom tilsendt fredningsnævnet et ændret projekt for opførelse af nyt sommerhus på ejendommen.

Fredningsnævnet har den 17. september 2004 (FS 65/04) meddelt dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 18.1.1949 til opførelse af et nyt sommerhus på 103 m<sup>2</sup> til erstatning for et eksisterende sommerhus af præcis samme størrelse, på vilkår, at eksisterende bebyggelse skal være nedrevet og fjernet, inden ny bebyggelse påbegyndes.

Ved det nu fremsendt projekt ønskes bebyggelsen ændret til opførelse af et sommerhus på 139 m<sup>2</sup> bruttoetageareal, med en lidt ændret beliggenhed.

Fredningsnævnet har i anledning af det ændrede projekt indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amts Landskabsafdeling.

Heri er bl.a. anført:

”De tidligere tilladte 103 m<sup>2</sup> var allerede svarende til størrelsen af de største af sommerhusene i området, og amtet er derfor betænkelig ved en udvikling i retning af en størrelse, som fuldt ud svarer til størrelsen af helårshuse.

Men Fredningsnævnet har med FS 87/04 tilladt et andet sommerhus i området

2001-1211/2-0013

udvidet til 157 m<sup>2</sup>, og udfra almindelige lighedsbetragtninger findes der således ikke at være grundlag for at modsætte sig det aktuelt ansøgte projekt. Amtet må dog forudsætte, at det fortsat skal gælde, at eksisterende bebyggelse skal være nedrevet og fjernet, inden ny bebyggelse påbegyndes.”

Efter det således foreliggende vurderes det, at ejheller det ændrede projekt strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ændrede projekt på det af Amtet anbefalede vilkår, hvorefter den eksisterende bebyggelse skal være nedrevet og fjernet, inden ny bebyggelse påbegyndes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en



opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)  
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Kirsten og Finn Westergaard, Tovesvej 10, 2850 Nærum

Frederiksborg Amt

J.nr. 8-70-51-8-215-4-04

Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 15 JUNI 2005

Frederiksborg Amt  
Landskabsafdelingen  
Kongens Vænge 2  
3400 HillerødModtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

16 JUNI 2005

SCANNET

KOPI

LCS

**FS. 83/04. Ansøgning om bibeholdelse af terrænregulering. Ejendommen matr.nr. 7bæ og 7h Vejby by, Vejby, Ved Skrænten 7 op mod Vincentstien ved Heatherhill i Helsing Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-4-215-5-04.**

Frederiksborg Amt har ved brev af 7. september 2004 anbefalet over for fredningsnævnet, at der meddeles lovliggørende dispensation til en afgravning/terrænregulering på matr. nr. 7 h Vejby by, Vejby, der ejes af Helsing Kommune.

Af sagen fremgår, at amtet på baggrund af anmeldelser har sendt et varsel til ejerne af matr. nr. 7bæ Vejby by, Vejby den 26. marts 2004. Efterfølgende har ejerne ved breve af 31. marts, 27. maj og senest 16. juni 2004 redegjort for forholdene og herved erkendt at have foretaget afgravning/ terrænregulering i ejendommens nordlige ende og ca. 10 m ind på kommunens areal matr. nr. 7h Vejby by, Vejby.

Amtet har ved brev af 7. september 2004 til meddelt ejerne:

” - - -

Store dele af ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse, idet jeg henviser til tidligere fremsendt oversigtskort. Formålet bag strandbeskyttelsen er at varetage landskabelige, rekreative og biologiske hensyn. Det skal i denne forbindelse nævnes, at såvel skrænterne som flere af de øvrige arealer omkring Vincentstien har overdrevs-vegetation, som ønskes beskyttet. Efter § 15 må der ikke uden amtets tilladelse opsættes hegn, plantes, bygges, etableres trapper,

2007-1211/2-0013  
11

anlægges terrasser, terrænreguleres, ske fastlæggelse af skel eller i øvrigt foretages ændringer i tilstanden. § 15 i naturbeskyttelsesloven er som sådan en forbudsbestemmelse.

Ejendommen matr. nr. 7h Vejby by, Vejby, hvor Vincentstien ligger, er desuden omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960. Det fremgår heraf bl.a. at:

*1. Der må indenfor området ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering, tørvegravning eller skæring af græstørv. Det er forbudt at anbringe affald af enhver art.*

*2. Der må ikke foretages nogen form for tilplantning eller indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade denne. Opgravning af planter må ikke foretages, ukrudtsbekæmpende midler må ikke anvendes. Fåregræsning er tilladt, når den ikke medfører væsentlige ændringer i vegetationen.*

Amtet har besluttet at afslå Deres ansøgning om bibeholdelse af lækrog med 2 rækker natursten og beplantning.

---

Amtet er imidlertid indstillet på at dispensere fra strandbeskyttelsen til bibeholdelse af den etablerede terrænregulering/afgravning i den nordlige ende af Deres ejendom samt ind på kommunens ejendom matr. nr. 7h Vejby by, Vejby. Baggrunden herfor er, at amtet vurderer, at der er tale om et begrænset indgreb. Desuden er det amtets vurdering, at tilførsel af nye materialer ved en reetablering vil have en negativ effekt på de biologiske hensyn amtet skal varetage med strandbeskyttelsen.

Amtet vil således anbefale overfor fredningsnævnet, at der efter omstændighederne meddeles lovliggørende dispensation fra fredningen, under hensyntagen til, at der er tale om et begrænset indgreb samt at en reetablering med fremmede

materialer medfører en risiko for en negativ effekt på de særlige sårbare biologiske forhold på stedet.”

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet i overensstemmelse med amtets indstilling og begrundelse tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1 til at bibeholde den etablerede terrænregulering/afgravning ind på kommunens fredede ejendom matr. nr. 7h Vejby by, Vejby.

Fredningsnævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Fredningsnævnet beklager den lange behandlingstid, der beror på en ekspeditionsfejl hos fredningsnævnet.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Poul M. Hansen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Berit og Peter Lund, Ved Lindelund 134, 2605 Brøndby  
Hans Naschou, Ved Kløvermarken 1, 5. th., 2300 København S  
Helsingør Kommune  
Skov- og Naturstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Friluftsrådet  
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen  
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att.  
Fredningsudvalget  
Nævnsmedlem Niels Olesen  
Nævnsmedlem Poul M. Hansen

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **14 OKT. 2005**

Lise Lagier  
Stampesgade 5, 4. th.  
1702 København V

SCANNET  
KOPI

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
17 OKT 2005

**FS 49/05. Matr. nr. 8 ao Vejby by, Vejby , beliggende Hanebjerg Skovvej 28 i Helsing Kommune.**

Ved breve af 2. og 14. juni 2005 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til udvidelse af et eksisterende sommerhus på ejendommen.

**Ansøgningen.**

Sagen angår opførelse af en 35 m<sup>2</sup> stor tilbygning til eksisterende sommerhus på ejendommen. Det samlede boligareal vil herefter være 116 m<sup>2</sup>. Udvidelsen vil være med ydervægge med træbeklædning og tagdækning af tagpap med taghældning som det eksisterende hus.

**Fredningsforhold.**

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

"Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige

2001-1211/2-2003  
16

bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

På matr.nr. 8 ao og 8 ad gives tilladelse til at udstykke hvert af de to matr.nr. i to parceller (senere udstykket til 8ao, 8ad, 8bc og 8bd). Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.”

#### **Udtalelser fra myndigheder m.v.**

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, der har meddelt, at det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

#### **Fredningsnævnets afgørelse.**

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt..

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

**Klageadgang.**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-215-2-05



Helsingør Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

14 NOV. 2005

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Helsingør, den

**11 NOV. 2005**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

KOPI

Advokat Henrik Amand Holtegaard  
Advokaterne Amaliegade 42  
Amaliegade 42  
1256 København K

**FS 65/2005. Matr. nr. 8 b Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 48 i Helsingør Kommune. Deres j.nr. 4573/1.**

Ved Deres brev af 1. november 2005 er De indtrådt som advokat for ejerne af ovennævnte ejendom i fredningsnævnets sag, hvorefter ejerne har søgt om tilladelse til at opføre et annekset/gæstehus på 54 m<sup>2</sup> på ejendommen.

**Ansøgningen.**

Det nye annekset/gæstehus skal erstatte et eksisterende annekset/gæstehus på 24 m<sup>2</sup> opført i ca. 1935-40, hvilket annekset vil blive nedrevet, idet dette er meget nedslidt og ubrugeligt som følge af mere end 60 års brug og utidssvarende for en almindelig familie i dag - bl.a. indeholder annekset meget ringe sanitære forhold.

De har i ansøgningen anført, "at ejerne ønsker at placere det nye annekset/gæstehus på det mest hensigtsmæssige sted på grunden bl.a. ud fra en betragtning om at annekset/gæstehuset skal opføres "så langt væk" fra det fredede Heatherhill som muligt.

Placeringen af annekset/gæstehuset som anført i vedlagte kortskitse vil endvidere betyde, at alene ganske få træer, der er gået ud, vil skulle fældes.

Mine klienter vil opføre et annekset/gæstehus, der falder fuldstændig ind i de naturlige omgivelser og således at annekset/gæstehuset opføres i sortbejset træ med sorte vinduesrammer og tag af sort tagpap, hvilket i øvrigt også vil passe sammen med hovedhuset på grunden. Endvidere vil mine klienter tage mest muligt hensyn til eksisterende terræn og beplantning.

2007-1211/2-2013  
17

Årsagen til, at mine klienter ønsker at opføre et anneks/gæstehus er, at mine klienters familie med børn og børnebørn er vokset, og derfor er det ikke muligt for familien at opholde sig i sommerhuset på en gang, hvilket naturligvis er uhensigtsmæssigt og trist for en familie, der gerne vil tilbringe tid sammen i familiens sommerhus.

Sommerhuset har et areal ifølge BBR på 73 m<sup>2</sup>, og er opført i 1930 med en tilbygning i 1960. Et sommerhus med et sådan areal må betegnes som småt, og i dag er den overvejende hovedregel, at der opføres sommerhuse med et areal på minimum 100-130 m<sup>2</sup>, og i mange tilfælde større, hvilket er en naturlig udvikling.”

### **Fredningsforhold**

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

”Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

På matr.nr. 8b [nu 8b og 8bq] gives der tilladelse til at grunden udstykkes i to omtrent lige store dele, således at ingen del bliver under ca. ½ td. land, samt tilladelse til at opføre en garage umiddelbart ved siden af den nuværende i ejendommens sydvestlige hjørne.

Kendelsen skal derhos ikke være til hinder for, at der opføres en bygning på den grund, der bliver frasolgt. Tegning til de nævnte bygninger samt beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.”

De har i Deres brev anført følgende om fredningen:

”Som anført ovenfor har mine klienter placeret anneks/gæstehuset "så langt væk" fra det fredede Heatherhill som muligt, og således at man ikke vil kunne se anneks/gæstehuset fra Heatherhill.

På denne baggrund, og idet:

- mine klienter vil opføre et anneks/gæstehus, der falder naturligt ind i omgivelserne
- mine klienter vil tage mest mulig hensyn til eksisterende terræn og beplantning
- der alene vil blive fældet ganske få grantræer, der i øvrigt allerede er gået ud
- der er et behov for yderligere plads for mine klienters familie
- udviklingen går i retning af større sommerhuse
- der er behov for bedre og flere tidssvarende installationer i form af et yderligere badeværelse,

er der efter mine klienters og min opfattelse intet er til hinder for at imødekomme min klienters ansøgning om at opføre et gæstehus/anneks på minimum 54 m<sup>2</sup>, og gerne på 60 m<sup>2</sup>, idet dette er foreneligt med fredningens formål.”

#### **Udtalelser fra myndigheder og Deres bemærkninger dertil.**

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der har tilsendt nævnet brev af 22. september 2005, hvori bl. a. er anført:

”Vurdering og udtalelse

Fredningsdeklarationerne hviler på 17 ejendomme i sommerhusområdet umiddelbart sydvest for Heaterhill. Formålet med deklarationerne på sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortættelse af bebyggelsen. Der er givet tilladelse til nybyggeri på ubebyggede grunde og i flere tilfælde til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse.

Amtet finder, at der er tale om et meget stort anneks, som i størrelse og udseende svarer til et mindre sommerhus. Grunden vil således fremstå som bebygget med to sommerhuse. En dispensation vil medføre en fortættelse af bebyggelsen og vil desuden kunne skabe uheldig og uønsket præcedens.

Det er derfor amtets opfattelse, at en realisering af det ansøgte vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50.”

Fredningsnævnet har tillige modtaget en udtalelse fra Helsing Kommune af 25. oktober 2005, hvori der henvises til et af kommunen meddelt afslag på det ansøgte

anneks efter planlovens § 39, idet kommunen har vurderet, at der ikke kan gives tilladelse til at opføre mere end én bolig på ejendommen.

Kommunen har tilføjet, at der vil kunne gives tilladelse til et anneks på max. 25 m<sup>2</sup>, indeholdende badeværelse og værelse/r

De har i Deres brev tilbagevist kommunens udtalelse, idet De har henvist til, at ejerne agter at opføre et anneks/gæstehus med et samlet areal på 54 m<sup>2</sup> bestående af entre, to værelser, og et badeværelse, men uden køkken. Det følger umiddelbart heraf, at anneks/gæstehuset ikke kan opfattes som et sommerhus, idet et hus er defineret som værende en bygning med værelser, badeværelse og køkken. De har derved henvist til "Vejledning til Planloven", hvoraf fremgår:

" Kommunalbestyrelsens tilladelse efter lovens § 39 kræves alene, når der etableres mere end én bolig, men ikke ved opførelse af f. eks. gæstehuse og annekser uden køkken",

De finder det derfor uforståeligt, at Helsingør Kommune kun vil give tilladelse til opførelse af et anneks/gæstehus på max 25 m<sup>2</sup>.

De har i Deres brev tillige henvist til praksis vedr. dispensationer, hvorom De har anført:

"Jeg er bekendt med Fredningsnævnets afgørelse af 15. oktober 2005 vedrørende ejendommen beliggende Hanebjerg Skovvej 16 i Helsingør Kommune, hvor jeg repræsenterede Bjørner. Ved denne afgørelse fik Bjørner tilladelse til at opføre en tilbygning på 80 m<sup>2</sup> betinget af, at alle de småbygninger, der var opført i perioden 1998-2003, blev fjernet.

Med henvisning til denne afgørelse gøres det gældende, at Fredningsnævnet skal og bør imødekomme mine klienters ansøgning, idet Fredningsnævnet i sagen vedrørende Bjørner har givet dispensation, ligesom Fredningsnævnet i en lang række andre sager har givet dispensationer, hvorfor der er skabt præcedens for, at ejerne af ejendommene, der er omfattet af fredningsbestemmelserne i Heatherhill, har en berettiget forventning om, at der kan opnås dispensation. Fredningsnævnet skal naturligvis behandle alle ansøgninger ens ud fra det forvaltningsretlige grundprincip om, at alle borgere skal behandles ens.

-----

Forud for Fredningsnævnets afgørelse af 15. oktober 2004 var bebyggelsesprocenten på Bjørners ejendom 1,39, og efter Fredningsnævnets afgørelse er bebyggelsesprocenten steget til 2,84.

For så vidt angår mine klienters ejendom udgør bebyggelsesprocenten for hovedhuset på 73 m<sup>2</sup> 1,18. Såfremt der gives tilladelse til det ansøgte vil bebyggelsesprocenten udgøre 2,05. Ifølge vedlagte oversigtsskema udgør bebyggelsesprocenten for langt de flestes vedkommende mere end 2 %, mange endda med en bebyggelsesprocent på 3 og derover. Også på denne baggrund skal og bør Fredningsnævnet imødekomme det ansøgte ud fra det forvaltningsretslige lighedsprincip.

Endeligt bemærkes, at mine klienter er bekendt med, at der er givet ejerne af matrikel nr. 8 t tilladelse til at opføre en bolig på 135 m<sup>2</sup>, hvilket udgør mere end det samlede areal af mine klienters hovedhus og ansøgningen om et gæstehus/anneks på 54 m<sup>2</sup> eller i alt 127 m<sup>2</sup>.

### **Møde på ejendommen**

Fredningsnævnet afholdt den 2. november 2005 møde med besigtigelse på ejendommen.

I mødet deltog De tillige med ejerne samt en repræsentant for Frederiksborg Amt, hvorunder de tidligere meddelte synspunkter blev uddybet. Ejerne oplyste bl.a., at et på ejendommen værende legehuse af en størrelse på ca 10 m<sup>2</sup> vil blive fjernet, hvis der opnås tilladelse til at opføre det ansøgte anneks. De gjorde derved gældende, at ansøgningen således kun indebærer en udvidelse på ca 20 m<sup>2</sup> i forhold til den eksisterende bebyggelse.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

Det eksisterende anneks på 24 m<sup>2</sup> er opført på ejendommen før fredningen. Uanset fredningens forbud mod byggeri anses fredningen derfor ikke for at være til hinder for, at det eksisterende anneks, der anses for utidssvarende, kan erstattes af et nybygget anneks af en størrelse svarende til det ovenfor anførte af Helsingør Kommune, dvs. ikke over 25 m<sup>2</sup>. Derimod finder nævnet det uforeneligt med fredningens formål at der opføres et anneks af den ansøgte størrelse på 54 m<sup>2</sup> på grunden.

Fredningsnævnet finder ikke at en henvisning til en forvaltningsretlig lighedsgrund-sætning sammenholdt med tidligere meddelte tilladelser kan føre til et andet resultat.

Nævnet har herved lagt vægt på, at et selvstændigt anneks giver et andet visuelt

indtryk af en sommerhusgrund end en udvidelse af et eksisterende sommerhus. Nævnet er således enig i amtets vurdering, hvorefter en et anneks af den ansøgte størrelse kan give indtryk af en bebyggelse af grunden med 2 sommerhuse og dermed en fortætning af bebyggelsen i strid med fredningen. Det er herved uden betydning, at anneksset ifølge planloven ikke ville have karakter af et selvstændigt sommerhus.

Da det i øvrigt anførte til støtte for ansøgningen heller ikke kan føre til et andet resultat, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på ansøgningen om tilladelse til opførelse af et anneks på 54 m<sup>2</sup>.

Nævnet forudsætter, at det ovenfor tilladte nye anneks på ikke over 25 m<sup>2</sup> opføres samme sted som det eksisterende anneks. Nævnet vil imidlertid være indforstået med, at et nyt anneks placeres tættere ved sommerhuset. Derimod findes den ansøgte placering tæt ved garagen uheldig, idet en koncentration af bebyggelsen bør ske omkring sommerhuset for at formindske indtrykket af en bebyggelse af grunden med 2 huse.

Et evt. projekt til opførelse af et anneks efter ovenstående tilladelse skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse tillige med en grundplan, der viser placeringen på grunden, forinden et byggeri igangsættes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Poul Mogens Hansen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Karin & Ole Lynggaard

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-215-7-05

Helsinge Kommune J. nr. 2005-299

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Poul Mogens Hansen



Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt  
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 2 DEC. 2005

Arian Hughes og  
Verner Kristiansen  
Svanemosen 6  
3210 Vejby

SCANNET

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

KOPI

**FS 78/05. Ombygning af eksisterende carport på ejendommen matr. nr. 18h  
Vejby by, Vejby, Svanemosen 6 i Helsing Kommune.**

Fredningsnævnet har modtaget Deres ansøgning af 26. juli 2005 om tilladelse til ombygning af eksisterende carport til gæste-anneks og redskabsrum på ovennævnte ejendom.

**Fredningsforhold**

Ejendommen, der ligger i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje.

Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

Der må ikke anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende.

Bebyggelsen på matr.nr. 9g, 9o og 18h må forblive og må i tilfælde af undergang genopføres, dog skal tegning af hus og placeringsplan forinden godkendes af fredningsnævnet.

**Ejendommen**

Ifølge BBR er der på ejendommen et sommerhus på 80 m<sup>2</sup> opført i 1949 og ombygget i 1985. Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds gav den 7. februar 1990 tilladelse til at bibeholde en opført carport på ca. 33 m<sup>2</sup> med tilhørende

2007-1211/2-0001  
180

redskabshus bl.a. under henvisning til, "at de udførte bygningsværker i øvrigt fremtræder som naturlige dele af det eksisterende hovedhus".

### **Ansøgningen**

Ved Deres ansøgning ønskes carporten ombygget således at den kan anvendes dels som skur for haveredskaber dels som gæsteanneks med to kamre og et mindre toilet med brusebad. Den mod nord vendende del ønskes anvendt som skur og bliver ikke forsynet med vinduer. Mod syd mod haven ønskes vinduer i hele anneksets bredde.

### **Udtalelser**

Fredningsnævnet har i sagen indhentet udtalelse af 9. august 2005 fra Helsing Kommune, der ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Kommunen har tilføjet, at der gøres opmærksom på, at ombygningen ikke må påbegyndes, før der er indhentet byggetilladelse i henhold til Bygningsreglement for Småhuse 1998.

Fredningsnævnet har tillige indhentet udtalelse af 29. november 2005 fra Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, der har meddelt, at det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-215-9-05

Kommune J.nr. 01.03.00/2005-011

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Modtaget i  
og Naturstyrelsen

- 5 DEC. 2005

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Den 9. januar 2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

10 JAN. 2006

Arkitekt Max Döbeli  
Knabrostræde 5  
1210 København K

KOPI

**FS 49/05. Matr. nr. 8 ao Vejby by, Vejby , beliggende Hanebjerg Skovvej 28 i Helsing Kommune.**

Den 14. oktober 2005 meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af en 35 m<sup>2</sup> stor tilbygning til eksisterende sommerhus på ejendommen.

Herefter har De ved brev af 13. december 2005 på vegne Lise Lagier ansøgt om supplerende tilladelse til at ændre taghældningen på huset fra 10 grader til 20 grader, og således at taget udføres som tagpap som det eksisterende tag.

**Fredningsforhold.**

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

”Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke misplydende, derunder ledningsmaster o. lign.

2001-1211/2-0001

På matr.nr. 8 ao og 8 ad gives tilladelse til at udstykke hvert af de to matr.nr. i to parceller (senere udstykket til 8ao, 8ad, 8bc og 8bd). Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.”

#### **Udtalelser fra myndigheder m.v.**

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, der har meddelt, at det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

#### **Fredningsnævnets afgørelse.**

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt..

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

#### **Klageadgang.**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis

afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Lise Lagier, Stampesgade 5, 4. th., 1702 København V

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-215-2-05

Helsinge Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **26 MAJ 2006**

Helsing Kommune  
Teknisk Forvaltning  
Rådhusvej 3  
3200 Helsingør

SCANNET  
KOPI

**FS 53/06. Opførelse af 35 m<sup>2</sup> stort anneks på ejendommen matr. nr. 8 b Vejby by, Vejby, Hanebjerg Skovvej 48 i Helsing Kommune. Deres j.nr.2006-022.**

Fredningsnævnet har fra Helsing Kommune modtaget en ansøgning om opførelse af et 35 m<sup>2</sup> stort anneks på ovennævnte ejendom.

Om sagen oplyses, at fredningsnævnet ved afgørelse af 11. november 2005 (FS 65/05) gav afslag på ansøgning om opførelse af et anneks på 54 m<sup>2</sup>, men gav tilladelse til opførelse af et anneks på ikke over 25 m<sup>2</sup>.

Der søges nu om opførelse af et anneks på 35 m<sup>2</sup>, placeret i den lavning hvor det eksisterende anneks er placeret. Samtidig nedrives et eksisterende udhus på ca. 10 m<sup>2</sup> som er placeret et andet sted på grunden.

**Fredningsforhold**

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

SN5-121-00197



På matr.nr. 8b (nu 8b og 8bc) gives der tilladelse til at grunden udstykkes i to omtrent lige store dele, således at ingen del bliver under ca. ½ td. land, samt tilladelse til at opføre en garage umiddelbart ved siden af den nuværende i ejendommens sydvestlige hjørne.

Kendelsen skal derhos ikke være til hinder for, at der opføres en bygning på den grund, der bliver frasolgt. Tegning til de nævnte bygninger samt beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Fredningsnævnet har ved sagens behandling indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 22. maj 2006 har meddelt nævnet sålydende

”Vurdering og udtalelse

Det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på vilkår giver tilladelse til det ansøgte.

Der stilles vilkår om fjernelse af et eksisterende udhus på ca. 10 m<sup>2</sup>.”

#### **Fredningsnævnets afgørelse.**

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med Amtets indstilling, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er meddelt på vilkår, at det eksisterende udhus på ca 10 m<sup>2</sup> fjernes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

## Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
formand

### Kopi af afgørelsen er sendt til:

Ole Lynggaard, *Veste Paradisvej 75, 2840 Holte*

Karl Henning Sørensen Arkitekter A/S, Frederiksborgvej 14, 3200 Helsingø

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen      J.nr. 8-70-51-8-215-7-05

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Jens Prom

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt 16 JUNI 2006 Den 15 JUNI 2006  
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Arkitekt Ejvind Gadmar  
Møllehuset, Frederiksdal  
Frederiksdalsvej 355  
2800 Lyngby

SCANNET

KOPI

**FS 12/06 (25/06). Opførelse af carport- og udhusbygning på ejendommen matr. nr. 8t Vejby by, Vejby, Hanebjerg Skovvej 42 i Helsing Kommune. Deres j.nr. S 4049 B.**

Fredningsnævnet har modtaget Deres ansøgning om opførelse af en carport- og udhusbygning på 41 m<sup>2</sup> på ovennævnte ejendom.

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill mm. i Rågeleje. Det er fredningens formål, at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

På matr.nr. 8t (nu 8t, 8bi og 8bk) gives der tilladelse til at grunden, der for tiden er bebygget med et hus, udstykses i tre dele af passende størrelse, således at ingen del bliver mindre end ½ td. land. Fredningskendelsen skal derhos ikke være til hinder for, at der opføres et hus på hvert af de to arealer, der som ubebyggede måtte blive udstykket fra grunden. Tegning til de nævnte huse samt beliggenhedsplan skal forelægges

SMS-121-00197  
2

Fredningsnævnet til godkendelse.

Fredningsnævnet har den 13. maj 2005 givet tilladelse til opførelse af nyt sommerhus på 139 m<sup>2</sup> bruttoetageareal på ejendommen.

Den ansøgte carport- og udhusbygning udføres i bjælkekonstruktion, materialer og farver, der svarer til sommerhuset, som er under opførelse.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 2. juni 2006 har meddelt, at det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål. Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på vilkår giver tilladelse til det ansøgte.

#### **Fredningsnævnets afgørelse.**

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med Amtets indstilling, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

#### **Klagevejledning**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er

beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)  
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Kirsten Inge Westergaard, Tovesvej 10, 2850 Nærum

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-215-3-06

Helsingør Kommune J.nr. 2006-078

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Jens Prom

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 7. august 2006

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

10 AUG. 2006

Lise Lagier  
Stampesgade 5, 4. th.  
1702 København V

SCANNET

KOPI

**FS 49/05. Matr. nr. 8 ao Vejby by, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 28 i  
Helsinge Kommune.**

Ved breve af 14. oktober 2005 og 9. januar 2006 har fredningsnævnet meddelt tilladelse til opførelse af en 35 m<sup>2</sup> stor tilbygning med en taghældning på 20° til et eksisterende sommerhus på ejendommen.

Herefter har De ved brev af 21. juni 2006 ansøgt fredningsnævnet om supplerende tilladelse til at ændre projektet, således at sommerhusets facade mod syd fremrykkes med 170 cm, hvorved huset udvides med en tilbygning på 10 m<sup>2</sup>.

**Fredningsforhold.**

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

**Fredningsnævnets afgørelse.**

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det nu

SN5-121-00197  
3

foreliggende projekt..

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

### **Klageadgang.**

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen  
nævnets formand



**Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**

Den 27. december 2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør  
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Lars Degel  
Hanebjerg Skovvej 18  
4210 Vejby

K O P I

**FS 36/2006. Lovliggørelse af udvidelse af sommerhus, udvidelse af garage samt opførelse af carport på ejendommen matr. nr. 8z Vejby by, Vejby, Hanebjerg Skovvej 18 i Helsing Kommune.**

Fredningsnævnet har gennem Helsing Kommune modtaget Deres ansøgning om lovliggørende dispensation til til en foretaget udvidelse af sommerhus, udvidelse af garage samt opførelse af carport på ovennævnte ejendom.

Fredningsforhold

Ejendommen, der ligger i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål, at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.:

Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign.

På matr.nr. 8z, der er bebygget med et i forhold til grundens størrelse meget lille hus, gives der tilladelse til at udvide dette hus til et hus af gennemsnitsstørrelse eller erstatte det nuværende hus med et nyt hus af gennemsnitsstørrelse samt tilladelse til at opføre en

SN5-121-00197

5

garage og til at forny det nuværende udhus. Tegning og beliggenhedsplan skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

#### Tidligere afgørelse i fredningsnævnet

Ifølge BBR er der på grunden et sommerhus på 88 m<sup>2</sup>, et udhus på 10 m<sup>2</sup> samt en garage på 42 m<sup>2</sup> svarende til at fredningsnævnet den 7. april 1998 (FS 76/97) gav tilladelse til at udvide et eksisterende sommerhus på 36 m<sup>2</sup> til i alt ca. 88 m<sup>2</sup> samt opførelse af en 42 m<sup>2</sup> garage.

#### Ansøgningen

Der er søgt om lovliggørelse af en udvidelse af det eksisterende sommerhus til 99 m<sup>2</sup>, udvidelse af garagen til 58 m<sup>2</sup> samt opførelse af en carport på 35 m<sup>2</sup>.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 9. oktober 2006 har udtalt:

”Fredningsdeklarationerne hviler på 17 ejendomme i sommerhusområdet umiddelbart sydvest for Heaterhill. Formålet med deklARATIONERNE på sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortættelse af bebyggelsen. Der er i flere tilfælde givet tilladelse til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse.

Amtet har ingen bemærkninger til udvidelsen af sommerhuset. Men vi finder, at der er tale om et alt for stort udhusareal på samlet i alt 93 m<sup>2</sup>. Det oprindeligt tilladte udhusareal på 42 + 10 m<sup>2</sup> må være tilstrækkeligt i et sommerhusområde. Amtet skal her gøre opmærksom på, at fredningsnævnet i byggesagen på naboejendommen, matr.nr. 8ag og 8bb, (FS 87/04) stillede krav om, at alle udhuse skulle rives ned.

Det bemærkes i øvrigt, at den opførte garage er meget annekslignende. Bygningen på 58 m<sup>2</sup> svarer i størrelse og udseende til et mindre sommerhus. Grunden fremstår således som bebygget med to sommerhuse.

En lovliggørende dispensation til udvidelse af garage og bibeholdelse af carport vil medføre en legalisering af fortættelsen af bebyggelsen i fredningen og vil desuden kunne skabe uheldig og uønsket præcedens.

Det er derfor amtets opfattelse, at en bibeholdelse af garagen vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til bibeholdelse af garagen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50.”

Den 13. december 2006 afholdtes møde med ejeren på ejendommen med deltagelse af 2 af fredningsnævnets medlemmer samt repræsentanter for Frederiksborg Amt, Helsingør Kommune og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.

#### Fredningsnævnets afgørelse

Efter det foreliggende finder fredningsnævnet det forsvarligt at meddele lovliggørende tilladelse til opretholdelse af udvidelsen af sommerhuset og garagen, hvorimod carporten findes uforenelig med fredningens formål.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 bestemmes derfor:

Den foretagne udvidelse af sommerhuset til 99 m<sup>2</sup> godkendes.

Den foretagne udvidelse af garagen til 58 m<sup>2</sup> godkendes.

Den foretagne opførelse af en carport i forlængelse af garagen nægtes godkendt.

Der fastsættes en frist til fjernelse af carporten til den 1. april 2007.

#### Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter

deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Når afgørelsen er blevet endelig, vil fredningsnævnet foranledige de ovenfor nævnte betingelser tinglyst på restejendommen, matr. nr. 1 h Isterød by, Birkerød med fredningsnævnet som påtaleberettiget.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen  
nævnets formand

Poul M. Hansen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt            J.nr. 8-70-51-8-215-6-06

Helsinge Kommune        J.nr. 2005-728

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Jens Prom

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmlem Niels Olesen

Nævnsmlem Poul M. Hansen

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. maj 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 016/2009: Ansøgning om afrunding af stenkastning på matr.nr. 7 h Vejby by, Vejby, Ved Skrænten 1, 3210 Vejby, Gribskov Kommune**

#### **Ansøgningen**

Birgit og Jesper Lund har ved skrivelse af 21. februar 2009 på egne vegne og med Gribskov Kommunes indforståelse ansøgt om tilladelse til at etablere en afrunding af den eksisterende stenkastning i yderste vestlige hjørne af matr.nr. 7 h Vejby by, Vejby, der er placeret nord for ansøgnernes ejendom, matr.nr. 7 cb Vejby by, Vejby. Projektet er nærmere angivet på nogle medfølgende tegninger. Afrundingen vil få en længde på 25 m og blive udformet som den eksisterende stenkastning med kampesten og en sti på toppen. Opfyld vil ske med nedfaldne materialer fra skrænten.

#### **Fredningsbestemmelser**

Området er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 19. december 1958 og Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heather Hill. Formålet med fredningen er, at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde.

Af fredningsbestemmelsernes pkt. 1 fremgår bl.a.: ”Der må ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering ...”

Af særbestemmelsernes pkt. 2 fremgår, at det tillades, at der anlægges en sti langs skræntkanten på matr. nr. 7 h.

#### **Udtalelser**

Miljøcenter Roskilde har i en skrivelse af 18. marts 2009 anført, at den ansøgte kystsikring vil give passagemulighed på stranden og langs skrænten, og at det ansøgte ikke giver anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening og Gribskov Kommune har haft lejlighed til at udtale sig.

Kystdirektoratet har i en skrivelse af 15. april 2009 i medfør af bl.a. kystbeskyttelseslovens 16, stk. 1, meddelte tilladelse til det ansøgte på nærmere angivne vilkår.

## **Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse**

Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet giver derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte projekt.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Morten Larsen  
Nævnensformand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

### Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Birgit og Jesper Lund, Brogaardsvej 33, 2820 Gentofte

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings i Gribskov

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Gribskov

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 131/2007 – Ansøgning om opførelse af fritidsejendom på ejendommen matr. nr. 8ae Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 34, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

Ejeren af ovennævnte ejendom ansøgte ved skrivelse af 14. november 2007 Fredningsnævnet for Nordsjælland om tilladelse til opførelse af et fritidshus på ovennævnte ejendom. Ansøgningen blev på grund af andre myndigheders behandling og afgørelser i relation til det ansøgte byggeprojekt udsat. Ved skrivelse af 14. juni 2010 anmodede ejeren af ejendommen fredningsnævnet om at genoptage behandlingen af sagen, idet ejeren nu har indsendt et revideret projekt til nævnets godkendelse. Af den nu reviderede ansøgning fremgår blandt andet, at det hus, der søges om tilladelse til, er ” ... et kvadratisk hus på ca. 10X10 meter samt terrasse på 20-30 m<sup>2</sup>. Huset indarbejdes på grunden således, at tagfoden i det nye hus kommer til at ligge på niveau med gulvet i det eksisterende hus, hvorved huset ikke bliver for dominerende i højden. Der etableres beplantning mod Hulvejen, således at huset i videst muligt omfang gøres neutralt herfra. Bygningen vil blive udført i træ og behandlet med sort træbeskyttelse og forsynet med naturtag.” Det fremgår videre, at huset vil blive placeret mere end 15 meter fra Hanebjerg Hulvej, ligesom der etableres vejadgang fra Hanebjerg Skovvej. I forbindelse med ansøgningen er der som bilag vedlagt tegningsmateriale af det påtænkte hus, der viser husets udformning og placering på ejendommen. Af ansøgningen fremgår yderligere, at ejendommens placering er sket efter aftale med Gribskov Kommune, og at det ved den beplantning, som vil finde sted, sikres, at ejendommen vil være mindre synlig fra Hanebjerg Hulvej end naboejendommene.

Ejendommen, der er beliggende i sommerhusområde, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området.

Gribskov Kommune har i sagens anledning afgivet en udtalelse af 23. juni 2010, hvori der til dels er redegjort for den fredning, som er gældende for ejendommen. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

” .....

#### Revideret projekt

Som opfølgning .... har administrationen afholdt et afklarende møde med ansøger, hvor der blev opnået enighed om, på hvilken måde projektet skulle tilpasses .....

På baggrund af dette har ansøger udarbejdet det aktuelle projekt, der nu ansøges om.

#### **Fredninger m.v. på ejendommen**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heater Hill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne blandt andet at: Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse at tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Ved Overfredningsnævnets kendelse den 23. januar 1960 blev der truffet mindelige ordninger for matr. nr. 8 b (nu 8 b og 8 bq), 8 t (nu 8 t, 8 bi og 8 bk) 8 ae og 8 ø (nu 8 bn, 8bo og 8ø), 8z, 8 ao og 8ad (nu 8 ao, 8 ad, 8 bc og 8 bd) omhandlende udstykning, opførelse af bolig eller udvidelse af bolig.

Gældende for matr. nr. 8 ae: "Jürgen Balzer (matr. nr. 8 ae) får tilladelse til at udstykke sin grund, hvorpå der for tiden findes et hus, i to dele, således at der på det areal, der måtte blive udstykket fra grunden, kan opføres et hus. Tegning til huset må forelægges fredningsnævnet til godkendelse".

### **Tidligere afgørelser i fredningsnævnet**

Ifølge BBR er sommerhuset på ejendommen opført i 1951. Sommerhuset har et boligareal på 104 m<sup>2</sup> og garagen har et areal på 22 m<sup>2</sup>. I 2000 og 2001 har fredningsnævnet givet tilladelse til opførelse af tilbygninger på henholdsvis 15 m<sup>2</sup> og 19 m<sup>2</sup> (FS 76/2000).

### **Ejendommen**

Gribskov Kommune har ved flere lejligheder besigtiget ejendommen for at vurdere, hvordan byggeri vil påvirke området.

Ejendommen ligger i tilknytning til Heatherhill's lyngklædte bakker. Området hvor ejendommen ligger er domineret af trævækst, hvorved området har et plantagepræg. Der er ikke synlige matrikel-skil i området. Fra Heatherhill mod vest ligger Hanebjerg Hulvej med stejle skåninger op mod de tilstødende grunde. Ejendommen har et areal på 3940 m<sup>2</sup>. Det eksisterende sommerhus er et rødt træhus med hvide vinduer, der ligger trukket tilbage på grunden, hvorved skræntkronen er synlig og skrænten ned mod Hanebjerg Hulvej er bevaret som et rigtigt fint landskabselement. Huset er placeret centralt på grunden. Skrænten, hvor der søges om at bygge et sommerhus har et terrænspring på ca. 10 meter fra Hulvejen til skræntkronen.

### **Vejadgang**

Der etableres vejadgang fra Hanebjerg Skovvej til det ansøgte og ikke, som i det tidligere ansøgte projekt, fra Hanebjerg Hulvej.

.....

### **Anbefaling**

Gribskov Kommune kan anbefale, at der gives tilladelse til det ansøgte projekt, da det er administrationens vurdering, at det reviderede projekt er i overensstemmelse med de retningslinjer, der blev opstillet af PMU og dermed vurderes til ikke at være i strid med fredningens formål."

Miljøcenter Roskilde har i skrivelser af 20. december 2007 og 30. september 2010 meddelt, at den ansøgte bebyggelse er tilladt i Overfredningsnævnets afgørelse af 23. januar 1960, at bebyggelsen placeres på den laveste del af ejendommen og skønnes ikke at have en fremtrædende placering.

Danmarks Naturfredning i Gribskov Kommune har i skrivelse af 9. oktober 2010 anført:

".....



Det ansøgte vil efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse være i strid med fredningsbestemmelserne hvori det hedder: "Det pågældende område rummer store terrænmæssige modsætninger, strandbredden, de høje strandklinter, der endnu delvis er genstand for erosion og står som stejle lerskrænter, de langstrakte, smalle, stejle bakkedrag med de mellemliggende smalle lavninger og tørvemoser". På den baggrund vil DN modsætte sig at der sker yderligere bebyggelse på de stejle skråninger ned mod Hulvejen, da dette vil være ødelæggende for områdets enestående karakter.

Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 rummer mulighed for at ejeren kan udstykke grunden og opføre et hus, men denne mulighed må efter DN's opfattelse enten udnyttes ved at opføre et hus oven over skrånningen vest eller nordvest for det eksisterende hus eller anses for forskertset ved de udbygninger, som efterfølgende er foretaget på det eksisterende hus. DN skal derfor anbefale, at der gives afslag på den foreliggende ansøgning.

....."

Fredningsnævnet har den 20. december 2010 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet, hvortil ejendomsejeren havde meddelt afbud, deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune og Miljøcenter Roskilde, og ejendommen og ejendommens nærmeste omgivelser blev besigtiget. Placeringen af den påtænkte fritidsejendom var markeret med opsatte pinde.

De mødte under besigtigelsen kunne i det væsentlige henholde sig til deres skriftlige udtalelser.

#### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H. V. Olesen og Alfred Jensen.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i de med ansøgningen indsendte skitsebilag.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
nævnensformand  
[Vejledning om klage](#)

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside { HYPERLINK "http://vexch3.ret.dk/exchweb/bin/redirect.asp?URL=http://www.nkn.dk/" \t "\_blank" }. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Statsaut. revisor { MERGEFIELD "Fornavn" } { MERGEFIELD "Efternavn" }, { MERGEFIELD "Adresse" }, { MERGEFIELD "Postnr" } { MERGEFIELD "By" }

Lepidopterologisk Forening, P.D. Løvs Alle 5, 3.th., 2200 København N,

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. januar 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 071/2010 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af sommerhus på ejendommen matr. nr. 9o, Vejby By, Vejby, beliggende Svanemosen 4, 3210 Vejby, Gribskov Kommune**

#### **Ansøgning:**

Ejerne af ovennævnte ejendom har ved skrivelse af 13. juni 2010 til Gribskov Kommune ansøgt om tilladelse til nedrivning af et eksisterende sommerhus og opførelse af nyt sommerhus på ejendommen. Ansøgningen er efterfølgende af Gribskov Kommune videresendt til Fredningsnævnet for Nordsjælland til behandling på grund af en eksisterende fredning på ejendommen. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

”.....

Hermed ansøges om nedrivningstilladelse af eksisterende sommerhus, Svanemosen 4, matr. nr. 9o. Vejby By, Vejby samt om nybygningstilladelse af sommerhus på samme grund og sted på grunden.

Eksisterende hus på grunden er opført i 1935, og i dag i så ringe forfatning at der er sammenstyrtningssfare - og det står på ingen måde til at redde, idet hele huset er skredet så meget at det er umuligt at genoprette. Samtidig er de sanitære forhold slet ikke tidssvarende. Der er ikke toilet i huset men et das i et skur og al spildevand ledes direkte ud i grunden.

Ejerne ønsker derfor at opføre et nyt hus på samme sted som det eksisterende hus. Et hus som er tidssvarende og med nutidige sanitære forhold og som miljømæssigt opfylder de ønsker kommunen i dag har til kloakering. Ejerne ønsker at opføre et hus på samme sted som eksisterende hus, og dermed sikre at dette på ingen måde vil forstyrre eller kunne ses fra såvel vej, nabogrunde som fra det rekreative område Heatherhill.

Da grunden er fredet har det derfor været ekstra væsentligt at sikre at det nye hus i lighed med eksisterende på alle måder ligger mest muligt i skjul bag eksisterende beplantning og vegetation. Det vil være stort set usynligt for omgivelserne såvel naboer som forbipasserende.

Det nye hus overholder på alle måder regler for sommerhuse i området. Miljømæssigt vil det være opvarmet af jordvarme. Anneks bevares i eksisterende form.”

Der er til ansøgningen bilagt materiale, som viser udformningen og placeringen af den bygning, som ønskes opført på ejendommen.

#### **Fredningsbestemmelser:**

Den for sagen relevante ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets fredningskendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For ejendommen anfører fredningsbestemmelserne blandt andet, at der ikke må anbringes nogen art af bebyggelse, skure og bo-

der, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende. Bebyggelsen må forblive og må i tilfælde af undergang genopføres, dog skal tegning af hus og placeringsplan forinden godkendes af fredningsnævnet.

### Udtalelser:

Gribskov Kommune har i skrivelse af 6. oktober 2010 blandt andet anført:

”....

#### Ansøgningen

Det ansøgte omfatter nedrivning af eksisterende sommerhus på 33 m<sup>2</sup> og opførelse af nyt sommerhus på 59 m<sup>2</sup>. I umiddelbar tilknytning til sommerhusets facade mod syd ønskes etableret en terrasse på ca. 23 m<sup>2</sup> i mål 9,5 m x 2,4 m. Eksisterende garage- og udhusbygning på 30 m<sup>2</sup> bibeholdes.

Det nye sommerhus ønskes opført samme sted som eksisterende hus, for at sikre at det placeres så ugenert som muligt i forhold til såvel vej og naboer som fra det rekreative område Heatherhill.

Det er særlig væsentligt for ansøger at sikre, at det nye hus i lighed med nuværende sommerhus ligger mest muligt i skjul bag eksisterende beplantning og vegetation.

Bygningen ønskes opført med et beboet areal på i alt 59 m<sup>2</sup>. Facader vil bestå af større felter med skiftevis vinduespartier af klart eller farvet glas samt malet pladebeklædning. Bygningen vil fremstå med fladt tag beklædt med tagpap.

Bygningen tilstræbes at være tidssvarende og udstyret med nutidige sanitære forhold.

#### Historik

##### Fredning på ejendommen

Ejendommen matrikel nr. 9 o Vejby By, Vejby er omfattet af fredning af Heatherhill i Gribskov kommune samt et større område omkring Heatherhill.

Fredningsnævnets kendelse af den 14.10.1947

I fredningsnævnets kendelse af den 14.10.1947 står: *“Mellem Solegårdshøj og Rågeleje findes et meget stort areal der i det væsentligste består af lyngbakker og derfor er af udpræget og særegen landskabelig skønhed.” “Nævnet har anset det rigtigt i tide at søge arealet fredet, således at bebyggelse herigennem kan hindres.”*

Ejendommen Svanemosen ligger ikke indenfor det udpegede område i kendelsen.

Overfredningsnævnets kendelse den 23.01.1960

Fredningen udvides, og ejendommen Svanemosen 4, matr. nr. 9 o Vejby By, er nu omfattet af det udvidede område. At overfredningsnævnets kendelse den 23.01.1960 fremgår under pkt. 3: *“Der må ikke anbringes nogen art af bebyggelse, skure, boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende.”*

## Ejendommen

Ejendommen er på i alt 1.818 m<sup>2</sup>. Sommerhuset er i følge BBR opført i 1935 med væsentlig om- eller tilbygning i 1955. Boligen er på 33 m<sup>2</sup> i 11/2 plan med u-udnyttet tagetage og består af murede ydervæge og stråtag. På grunden er også opført 30 m<sup>2</sup> garage/udhus med murede ydervæge og sadeltag tækket med tagpap.

På Svanemosen ligger 5 huse langs den sydlige del af vejen. Nord for Svanemosen ligger området med den oprindelige fredning omkring Heatherhill bestående af kuperet terræn og lyngklædte bakker.

## Planlægning

Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan. Ejendommen er i henhold til Kommuneplan 2009-21 for Gribskov kommune, placeret i område med plannummer 8.R.02 - Rekreativt område ved Heatherhill. Ejendommen ligger i landzone. Bygningers areal, højde og udseende skal underordnes områdets beplantning og fremtræden.

## Besigtigelse

Kommunen har den 02.09.2010 besøgt ejendommen. ....

## Anden lovgivning

Kommunen vurderer, at det ansøgte ikke kræver dispensation i henhold til Byggeloven eller Bygningsreglement 2008.

## Naturbeskyttelse

Ejendommen er ikke omfattet af beskyttet natur efter Naturbeskyttelsesloven § 3. Ejendommen ligger derimod imellem to områder med beskyttede naturtyper. Grunden afgrænses mod nord op til hede, og mod syd ud til mose.

...

## Kommunens vurdering

Kommunen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at udskifte det ældre sommerhus med et nyt hus. Eksisterende bygning er som ansøger beskriver, faldefærdig med store revner. Huset er u-isoleret, der er ikke sanitære forhold eller afløb, og bygningen lever ikke op til dagens krav til fritidsbeboelse.

Kommunen vurderer, at det ansøgte sommerhus på 59 m<sup>2</sup> samt terrasse på ca. 23 m<sup>2</sup> - i størrelse, omfang og placering vil kunne indpasses på grunden på en hensigtsmæssig måde. Det vurderes, at bebyggelsen ikke vil komme til at virke skæmmende, og at ansøgningen omfattes af det undtag, at bebyggelse i tilfælde af undergang må genopføres. Vi vurderer, at det ansøgte ligger i en størrelsesorden der vil tilpasse sig områdets karakter af fritidsbebyggelse, og at det ansøgte areal, højde og udseende vil komme til at underordne sig områdets beplantning og naturlige fremtræden.

.....

## Lysforhold

Plan & Byg vurderer, at der måske bør stilles vilkår til en tilladelse af byggeriet omkring lysforhold, - af hensyn til det fredede områdes karakter og særpræg, så kunstigt lys ikke vil virke dominerende i området.

#### Forslag til vilkår

Man kan f.eks. dæmpe lysudslip fra huset ved:

- at der på visse vinduespartier etableres afskærmning i form af fastmonterede skråstillede lameller, især på de højsiddende vinduer imod nord til det fredede område,
- at visse vinduespartier udskiftes og erstattes af faste plader.

#### Kommunens anbefaling

Kommunen anbefaler hermed tilladelse til opførelse af det ansøgte sommerhus med tilhørende terrasse - på baggrund af ovennævnte vurdering og forslag om vilkår.

.....”

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 25. oktober 2010 meddelt, at det ansøgte ikke giver centeret anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune har i skrivelse af 28. oktober 2010 angivet følgende:

”Danmarks Naturfredningsforening Gribskov har 26. oktober 2010 besigtiget Svanemosen 4. Det var fra vejen ikke muligt at se det omhandlede sommerhus. Derimod konstateredes det at garagen var under ombygning, formodentlig til beboelse, og der var bl.a. ved at blive lavet terrasse i tilknytning hertil. Da denne aktivitet ikke stemmer overens med det ansøgte kan DN alene af den grund ikke anbefale Fredningsnævnet at give tilladelse i overensstemmelse med det ansøgte.

Frasat den nævnte iagttagelse ville DN nok under alle omstændigheder have været betænkelig ved den ansøgte nedrivning af 33 m2 sommerhus og nyopførelse på samme sted af 59 m2 sommerhus tillige med 23 m2 terrasse, da det ikke synes at kunne rummes inden for fredningsbestemmelserne for området. ....”

#### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 20. december 2010 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendomsejerne repræsenteret. Endvidere deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune, og Miljøcenter Roskilde.

Under besigtigelsen blev det eksisterende hus forevist. Huset fremstår i dag ikke brugeligt. Ejerne oplyste, at der er sammenstyrtningsfare. Garage er nu inddraget i eksisterende anneks. Ejerne oplyste, at der i forbindelse hermed ikke er sket ændring i facade mod Heatherhill. Anneksbygningen udgør i alt 33 m2 incl. den tidligere garagedel. I forbindelse med anneks forefindes træterrasse, der er fritlagt fra grunden. Ejerne oplyste hertil, at denne fritlægning er opstået som følge af, at gamle fyld- og affaldsmaterialer er fjernet. Der har hele tiden været terrasse på dette stykke af ejendommen. Der er opstillet midlertidige installationer i anneksbygningen indtil den nye bygning er opført. Ejerne er indstillet på, at det ved lameller eller tilsvarende afskærmning sikres, at kunstigt lys fra ejendommen ikke virker dominerende eller disharmonisk på omgivelserne, men at husets placering og ejendommens beplantning og vegetation tilsammen i meget høj grad sikrer disse hensyn. Om fornødent er ejer indstillet på, at garage genetableres, såfremt det stilles som et vilkår for at kunne opføre det ansøgte hus. Annekset skal i øvrigt som primært formål have funktion som udhus og

værksted. Kommunens repræsentanter oplyste, at der er i forbindelse med bygningsændringerne i anneksbygningen er meddelt varsel om arbejdsstandsning.

De mødte repræsentanter fra Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune oplyste, at de ikke har indvendinger imod opførelsen af den ansøgte bygning, som skal erstatte det eksisterende sommerhus. Foreningen er mere betænkelig ved ejendommens anneks, navnlig hvis det skal anvendes til decideret beboelse. De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til deres skriftlige indlæg i sagen.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H. V. Olesen og Alfred Jensen.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i de med ansøgningen indsendte bilag. Fredningsnævnet forudsætter yderligere, at det om fornødent sikres ved bygningsforanstaltninger for eksempel i form af lameller, at kunstigt lys fra ejendommen ikke virker dominerende eller forstyrrende på det fredede område. Ejendommens anneks skal primært have karakter af værksted, udhus og eventuel garage.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
nævnsformand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsent-

lige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside { HYPERLINK "http://www.nmkn.dk" }. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

{ MERGEFIELD Titel } { MERGEFIELD Fornavn } { MERGEFIELD Efternavn }, { MERGEFIELD Adresse }, { MERGEFIELD Postnr } { MERGEFIELD By }  
Niels Boe Sørensen, Frederiksberg Alle 15, 3., 1820 Frederiksberg C

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov  
Naturstyrelsen  
Naturstyrelsen Roskilde  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland



## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 1. februar 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 046/2010 – Ansøgning om reovering og udvidelse af legeplads på ejendommen matr. nr. 18e, Vejby By, Vejby, beliggende Rågelejevej 101, Gribskov Kommune**

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 8. juli 2010 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i forbindelse med et projekt om reovering og udvidelse af en legeplads, der er beliggende på parkeringspladsen ved Heather Hill på adressen Rågelejevej 101. Det fremgår af sagen, at den eksisterende legeplads er meget forfalden og til dels ubrugelig. Den nuværende legeplads udgør et areal på ca. 150 m<sup>2</sup>. Legepladsen, der er en naturlegeplads, ønskes udvidet til ca. 450 m<sup>2</sup>. Kommunen har i ansøgningen nærmere beskrevet den legeplads, der ønskes etableret, og som skal erstatte den nuværende. Det fremgår heraf blandt andet, at der på området er opvokset eksempelvis rynket rose, der i forbindelse med anlægsarbejdet vil blive fjernet. Projektet fremgår yderligere af en række medsendte fotos samt tegningsmateriale. Projektet forestås af kommunen, der kan anbefale projektet.

Området, hvorpå legepladsen skal placeres, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelser af 23. januar 1960 og 18. januar 1940. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at der ikke må foretages afgravning, opfyldning eller planering. Det er forbudt at anbringe affald af enhver art. Der må ikke foretages nogen form for tilplantning eller noget indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade for denne. Opgravning af planter må ikke foretages. Selvsåede vækster må fjernes ved fredningsnævnets foranstaltning på kommunens bekostning. Der må ikke anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 14. november 2010 meddelt, at foreningen kan støtte det ansøgte.

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 6. december 2010 meddelt, at centeret ikke har bemærkninger til det ansøgte.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i de med ansøgningen indsendte fotos og det fremsendte tegningsmateriale.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
nævnnsformand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside { HYPERLINK "http://www.nmkn.dk" }. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

#### Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Gribskov Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov  
Naturstyrelsen  
Roskilde Natur  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland

## Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 22. maj 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 091/2010 - Ansøgning om bygningsændringer på ejendommen matr. 9o Vejby By, Vejby, beliggende Svanemosen 4, 3210 Vejby, Gribskov Kommune**

#### **Ansøgning:**

Ejerne af ovennævnte ejendom har ved skrivelse af 31. oktober 2010 ansøgt Gribskov Kommune om tilladelse til at foretage en række bygningsændringer på ejendommen. Af ansøgningen fremgår:

".....

Hermed ansøges om ansøgning til at foretage en facade-reovering af anneks og garage på Svane-mosen 4.

Det er ingen hemmelighed at kvaliteten af byggeriet, der kan dateres til 1950erne har ladet meget tilbage at ønske og huset er i sin nuværende forfatning tæt på at være nedrivningsmodent. Anneksets ydre facader bestående af sammenpresset halmmåtter med sprøjtepuds kan ikke længere modstå vejrlig. Vinduer er mørre og rådne, taget fuld af huller og indvendigt driver fugten ned af papvæggene.

For at sikre husets fremtid ønsker vi at beklæde det med træ og udskifte faldefærdige vinduer med nye - og mod Heatherhill i eksakt samme formater som tidligere. Beklædningen af træ vil blive påført finsk træbjære i brunsort nuance hvilket efter vores opfattelse får huset til i højere grad end tidligere at falde ind i den omgivende natur. Samtidigt ønsker vi at indlægge vand i huset og dermed også få etableret en kloakplan for grunden som længe har været et ønske fra kommunen.

Det eksisterende anneks og garage vil således også efter reovering stå uantastet i sin form - da vi hverken i højde, tagkonstruktion, tagmaterialer eller på anden måde ændrer det eksisterende hus volumen. Størrelsen før og efter er intakt.

Det vi alene foretager er en sikring af eksisterende bygning som er i meget slem forfatning. Vi pakker huset ind i træ og får det samtidigt til at fremstå langt mere i harmoni med den omkringliggende natur.

Den eksisterende terrasse undergår heller ikke i sin grundform nogen forandringer.

Selve terrassen som i dag er et sammensurium af opfyld af brækkede stenstykker og træ præget af både råd og store sætninger ønskes erstattet af en let konstruktion i lærketræ - men på nøjagtigt sammen terrasseområde som tidligere.

Vi ønsker således alene at foretage nænsomme ydre som indre forbedringer af eksisterende anneks og garage for netop at sikre at huset i dets oprindelige form kan eksistere mange år frem. Vi har ved

valg af materialer lagt stor vægt på at disse harmonerer absolut smukkest og mest diskret med den omkringliggende natur.

Der er således ikke tale om byggearbejder, men om en mindre renovering af eksisterende "garage" / anneks.

I forbindelse med renovering ønsker vi at et mindre eksisterende redskabsskur op af gavl mod øst får samme karakter som anneks og garage. I dag fremstår dette som et underligt påhæng. Dette ønsker vi at ændre således at den samlede bygningskrop fremover indgår på smukkeste og mest harmoniske vis med naturen og områdets kvaliteter."

Bilag til ansøgningen til kommunen er vedlagt tegningsmateriale for de ansøgte bygningsændringer.

### **Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser:**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For ejendommen anfører fredningsbestemmelserne blandt andet, at der ikke må anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende. Bebyggelsen må forblive og må i tilfælde af undergang genopføres, dog skal tegning af hus og placeringsplan forinden godkendes af fredningsnævnet.

Ved afgørelse af 27. januar 2011 meddelte fredningsnævnet efter foretaget besigtigelse ejendommens ejere tilladelse til opførelse af en nærmere angivet ny fritidsejendom til erstatning for eksisterende ejendom, der er i en meget ringe forfatning. Tilladelsen blev givet blandt på vilkår, at det om fornødent sikres ved bygningsforanstaltninger for eksempel i form af lameller, at kunstigt lys fra ejendommen ikke virker dominerende eller forstyrrende på det fredede område. Det blev endvidere angivet, at ejendommens anneks primært skal have karakter af værksted, udhus og eventuel garage.

### **Udtalelser:**

Gribskov Kommune har i skrivelse af 10. februar 2011 blandt andet oplyst, at det ansøgte vedrører ombygning og renovering af udhus/garage på 30 m<sup>2</sup> til anneks samt tilbygning af skur på 12 m<sup>2</sup>. Det er endvidere oplyst, at der i kommunens byggesagsarkiv foreligger dokumentation for, at garagebygningen på 30 m<sup>2</sup> er godkendt i 1953. Opførelsen af redskabsskuret er påbegyndt i efteråret 2010. Ejendommen har i forhold til naboejendommene et mindre bebygget areal. Kommunen er positiv overfor det ansøgte og er indstillet på at meddele byggetilladelse hertil. Af skrivelsen fremgår endvidere blandt andet:

".....

Ansøger ønsker at beklæde bygningen med træ og udskifte de faldefærdige vinduer med nye, og mod Heatherhill i eksakt samme formater som tidligere. Vi vurderer, at bygningens fornyede udseende ikke vil medføre store ændringer i forhold til området imod Heatherhill. Vi vurderer, at bygningens areal, højde og omfang fortsat vil komme til at underordne sig områdets beplantning og fremtræden.

Det vurderes, at bebyggelsen ikke vil komme til at virke skæmmende, og ansøgningen om renovering af bygningen som sådan - ligesom det nyansøgte sommerhus - omfattes af det undtag, at be-

byggelse i tilfælde af undergang må genopføres. Hertil kommer, at vi ikke vurderer bygningens ændrede anvendelse at være af væsentlig betydning.

Vi vurderer dog, at der skal tages stilling til de dobbelte døre, der monteres ud imod syd, og at de eventuelt delvis kan blændes/skærmes af, med hensyn til lysfølsomhed ud imod mosen.

Vi vurderer, at det ansøgte sommerhus og anneks ligger i en størrelsesorden der vil tilpasse sig områdets karakter af fritidsbebyggelse, og at det ansøgte areal, højde og udseende vil komme til at underordne sig områdets beplantning og naturlige fremtræden.

#### Skur på 12 m<sup>2</sup>

Garagebygningen er opført ca. 7 m fra naboskel mod øst. Skellet grænser op til en 5 meter bred jordstribе tilhørende Svanemosen 2, og som strækker sig fra selve mosen op til vejen Svanemosen.

Vedrørende det påbegyndte skur på 12 m<sup>2</sup> i retning mod det ovenfor nævnte naboskel, kan vi konstatere at kravet om bygningers afstand til skel i sommerhusområder jf. bygningsreglement; BR10 ikke er overholdt. Afstandskravet skal sikre tilstrækkelig luft mellem boligerne.

Vi vurderer imidlertid, at overskridelsen i henhold til en helhedsvurdering ikke vil komme til at anses væsentlig, og at vi er åbne over for en eventuel dispensation.

#### Terrasse

Vedrørende den ansøgte terrasse foran anneks, påbegyndt 2010, har vi erfaret at terrassen under byggearbejdet er hævet over terræn i relation til tidligere forhold, og at den er udvidet i retning mod øst. Terrassen er lagt i tilsvarende niveau som gulv i anneks, og udgør efter ombygning et areal på ca 42 m<sup>2</sup>.

....."

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 31. marts 2011 meddelt, at styrelsen kan tiltræde kommunens indstilling i sagen.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 25. april 2011 blandt andet anført, at "..... DN er indstillet på at ejeren skal have et rimelig stort sommerhus enten, hvor det nuværende sommerhus er beliggende og i overensstemmelse med den oprindelige ansøgning eller alternativt, hvor garagen er beliggende. Derimod vil det være klart imod fredningsbestemmelserne og en række myndighedsudtalelser i sagen, hvis der gives tilladelse både til en udvidelse af det eksisterende sommerhus og til etablering af ny beboelse i og omkring garagen."

#### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Den nu foreliggende ansøgning indebærer i forhold til fredningsnævnets afgørelse af 27. januar 2011 en udvidelse med et skur på 12 m<sup>2</sup> samt en mindre udvidelse og niveauændring af terrasseareal ved anneks. Ansøgningen medfører endvidere den ændring, at ejendommens anneks, der tidligere har haft egentlig karakter af garage, værksted og udhus, nu i højere grad får karakter af anneksbolig til fritidsformål, men de udvendige bygningsmål forbliver uændret. Den tidligere meddelte tilladelse til opførelse af en ny fritidsejendom og den nu foreliggende ansøgning indebærer ikke tilsammen eller hver for sig bygningsmæssige forhold, som er usædvanlige eller markant afvigende fra de forhold, som er oplyst for naboejendommene. De for ejendommen gældende konkrete fredningsbestemmelser er ikke restriktive og regulerer efter sit indhold ikke anvendelsen af de på ejendommen

værende lovlige bygninger. Fredningsnævnet finder på den nævnte baggrund at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter og betinger herved sin godkendelse af, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og det indsendte tegningsmateriale samt at det om fornødent i passende omfang sikres ved bygningsforanstaltninger eller -indretninger, at kunstigt lys fra ejendommen ikke virker dominerende eller forstyrrende på det fredede område.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
nævnensformand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

#### Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Jon Stephensen, Peblinge Dossering 18, 1.th., 2200 København N  
Niels Boe Sørensen, Frederiksberg Alle 15, 3., 1820 Frederiksberg C

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov  
Naturstyrelsen  
Naturstyrelsen Roskilde  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 16. september 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 036/2012 - Ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning på ejendommen matr. nr. 9g Vejby By, Vejby, beliggende Svanemosen 2, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

#### **Ansøgning:**

Ejeren af ovennævnte ejendom har ved skrivelse af 10. april 2012 ansøgt Fredningsnævnet for Nordsjælland om tilladelse til at opføre en tilbygning på ovennævnte ejendom. Der er som bilag til ansøgningen vedlagt nogle håndtegnede tegningsskitser over det ansøgte. Det fremgår heraf blandt andet, at den ansøgte tilbygning har et areal på 3 x 6,3 meter. Tilbygningen vil have fladt tag.

#### **Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser vedrørende ejendommen:**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For ejendommen anfører fredningsbestemmelserne blandt andet, at der ikke må anbringes nogen art af bebyggelse, skure og boder, ej heller master eller andre indretninger, der kan virke skæmmende. Bebyggelsen må forblive og må i tilfælde af undergang genopføres, dog skal tegning af hus og placeringsplan forinden godkendes af fredningsnævnet. Der må ikke foretages afgravning, opfyldning eller planering. Fredningsnævnet meddelte den 15. juli 1998 tilladelse til, at der på ejendommen kunne opføres en 17 m<sup>2</sup> udestue og en 14 m<sup>2</sup> terrasse.

#### **Skriftlige udtalelser:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 21. maj 2012 oplyst, at det ansøgte ikke giver foreningen anledning til bemærkninger.

Gribskov Kommune har i skrivelse af 18. juni 2012 blandt andet anført følgende:

".....

Der ansøges om en tilbygning på ca. 18 m<sup>2</sup> med fladt tag mod øst.

#### **Anbefaling**

Kommunen kan ikke anbefale den ansøgte tilbygning - med dens ønskede udformning og placering, men er imødekommende overfor alternative løsninger. Se nærmere vores beskrivelse under afsnit om vurdering og anbefaling.

#### **Ejendommen**

Ejendommen er på i alt 10.172 m<sup>2</sup>, beliggende i landzone. Sommerhuset er i følge BBR opført i 1918 med et bygningsareal på 44 m<sup>2</sup> i 1½ plan med udnyttet tagetage på 20 m<sup>2</sup>. Det oprindelige sommerhus består af murede ydervæge og tegltag. I 1998 er opført en udestue på 17 m<sup>2</sup>. Samlet boligareal inklusive udestuen udgør i dag 81 m<sup>2</sup>. På grunden er opført en garage/udhus på 20 m<sup>2</sup>.



...

#### Planlægning

Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan. Ejendommen er i henhold til Kommuneplan 2009-21 for Gribskov kommune, placeret i område med plannummer 8.R.02 - Rekreativt område ved Heatherhill. Bygningers areal, højde og udseende skal underordnes områdets beplantning og fremtræden.

#### Naturbeskyttelse

9/10 del af ejendommen er beliggende i Hanebjerg Mose, som er omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3. Ejendommen afgrænses mod nord af beskyttet hede.

...

#### Besigtigelse

Kommunen har den 08.06.2012 besigtiget ejendommen, se bilag 3a og 3b. Langs den sydlige del af Svanemosen ligger 3 huse samt bygningerne for det tidligere Studebjerg Vandværk. Syd for Svanemosen ligger Hanebjerg Mose, som på Svanemosen 2 ligger mindre end 15 meter fra sommerhuset. Nord for Svanemosen ligger Heatherhill bestående af kuperet terræn og lyngklædte bakker.

#### Kommunens vurdering og anbefaling

Kommunen vurderer, at den ansøgte tilbygning på 18 m<sup>2</sup> vil medføre et samlet boligareal for ejendommen på 99 m<sup>2</sup>.

#### Svanemosen

Ved at sammenligne de bebyggelsesmæssige forhold på grundene langs Svanemosen, kan vi konstatere at Fredningsnævnet vedr. Svanemosen 4 den 22.05.2011 har meddelt tilladelse til at nedrive tidligere sommerhus på 33 m<sup>2</sup> og opføre et nyt på 59 m<sup>2</sup>. Nævnet meddelte efterfølgende ikke tilladelse til yderligere at ombygge garage til anneks med supplerende boligareal på 30 m<sup>2</sup>.

Dette forhold betragter kommunen overordnet som skærpede, vedrørende Fredningsnævnets holdning til udvidelse af bebyggelsen i området omfattet af fredningen.

#### Arkitektur

Sommerhuset på Svanemose 2 er oprindeligt udformet 1½ plan, og vi vurderer derfor at man med fordel kan tænke alternative løsninger i projektet.

Kommunen kan ikke anbefale det ansøgte projekt. - Dels fordi projektets udvidelse og formsprog ikke er i tråd med eksisterende hus. Vi vurderer, at den ønskede bebyggelse med ensidig tag hældning rent fysisk, vil udgøre et arkitektonisk tredje element ud over oprindeligt sommerhus og udestuen, som ikke indbyrdes har fælles formsprog. - Dels fordi den ønskede udvidelse af boligen sker ved at befæste/bebygge yderligere naturligt terræn.

Kommunen ser imidlertid en mulighed for at udnytte/opføre rimelige beboelsesforhold i tagetagen over den allerede etablerede udestue med tilsvarende hældning som oprindeligt hus.

...”

Kommunen har som bilag vedlagt foto- og kortmateriale for ejendommen og supplerende oplyst, at ejendommen ligger i landzone, og at det ansøgte kræver landzonetilladelse.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 13. juni 2012 ikke haft særlige bemærkninger til det ansøgte.

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 10. september 2012 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejeren, repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset.

Ejer oplyste, at hun har erhvervet ejendommen ved arv. Ejendommen er sat til salg. Der er ingen faste ombygningsplaner for ejendommen, hvorfor der ikke nu ansøges om en konkret og veldefineret ombygning. Ejendommen lider blandt andet af sætningsskader. Potentielle købere har givet udtryk for at erstatte den nuværende bygning med en ny bygning eller ved at den eksisterende bygning tilbygges.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Fredningsnævnets opgaver er fastlagt i naturbeskyttelsesloven. Det følger heraf, at fredningsnævnets normale virke består i at træffe afgørelse i forbindelse med nye naturfredninger og ophævelse af eksisterende fredninger samt behandle konkrete ansøgninger om dispensation fra gældende fredningsbestemmelser. Fredningsnævnet udtaler sig som følge heraf normalt ikke i andre tilfælde, herunder i udtalelser af mere generel karakter om, hvorledes konkrete fredningsbestemmelser skal forstås. I sådanne tilfælde må henvises navnlig til fredningens tilsynsmyndighed, som er den kommune, hvori fredningen er beliggende, i dette tilfælde Gribskov Kommune.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

En dispensation fra en eksisterende fredning forudsætter og kræver, at der i forbindelse med en dispensationsansøgning til fredningsnævnet indgives sådanne konkrete oplysninger, at nævnet på tilstrækkeligt og sikkert grundlag kan vurdere, hvorvidt betingelserne for en dispensation er opfyldt. Det er herunder et krav, at det, der søges om dispensation til, er konkret og detaljeret beskrevet og angivet. Den foreliggende ansøgning opfylder ikke disse krav.

Fredningsnævnet kan som følge af det anførte ikke træffe nogen realitetsafgørelse i denne sag.

Toftager  
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Suzanne Falsø, [sufa2810@gmail.com](mailto:sufa2810@gmail.com)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 2

### **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 008/2013 og 029/2013 - Ansøgning om tilladelse til at etablere kystbeskyttelse på ejendommene matr. nr. 7h og 18 bi Vejby By, Vejby, Gribskov Kommune.**

#### **Ansøgningen samt tilladelse af 6. august 2013 fra Kystdirektoratet:**

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 20. februar 2013 fremsendt en ansøgning fra Klitgårdens Grundejerforening til Fredningsnævnet for Nordsjælland om etablering af kystsikring ud for Vincentstien for ejendommene beliggende Ved Skrænten 1-21 samt Hanebjerg Skovvej 48, Gribskov Kommune. Kystsikringen ønskes udført ved etablering af et kystbeskyttelses anlæg. Kystbeskyttelses anlægget er opdelt i 3 faser. Først etableres bølgebrydere i havet, dernæst etableres en ralvold på stranden og efter en årrække etableres der sandfodring. Ansøgningen foreligger i form af en kystteknisk rapport (skiteseprojekt – endelig rapport) udarbejdet for ansøger af COWI A/S. Det er i ansøgningsmaterialet blandt andet anført, at formålet med det ansøgte er at beskytte stranden og klinten, at opretholde og forbedre adgangsforholdene til standen og langs denne samt forbedre de rekreative muligheder herunder ved at skabe en sandstrand. Der anlægges 3 bølgebrydere som bliver 40 meter lange og placeres i en afstand af ca. 75 meter og 30 meter fra kystlinjen og på en vanddybde på ca. 1,5 meter. Bølgebryderne vil i løbet af nogle år danne tomboloer bagved, og der dannes en kurvet bugt mellem konstruktionerne. I fase 1 vil eksisterende skrænt levere store mængder materialer (grus og sand) til sedimentbudgettet på kysten. Når skrænten har opnået en mere stabil form etableres en ralvold ved skræntfoden for at genskabe en tidligere, naturlig ralbanket. Strandvolden kombineres med sandfodring. Når skrænten er stabiliseret vil hældningen af skrænten reduceres fra de nuværende ca. 45 – 50 grader til ca. 35 grader, og skrænten vil (på ny) blive bevokset med stedtypisk flora. Når fase 2 er gennemført, skal der fodres med groft sand/ral ca. hvert 3. år med 12.000 m<sup>3</sup>. Det er yderligere oplyst, at klint højden lang Vincentstien er ca. 22 meter høj, men at der navnlig fra 1995 er sket en stigende erosion, således at stranden er blevet lavere, og klinten er rykket tilbage med stigende hastighed. Huse i første række vurderes indenfor en kortere årrække at være truet. Kystbeskyttelse udført vest for Vincentstien vurderes at medføre omfattende læsideerosion ud for Vincentstien, og der er ingen tegn på stabilisering af forholdene langs Vincentstien. Der er i forbindelse hermed foretaget en historisk beskrivelse af kystudviklingen. Erosionen har blandt andet medført, at adgangsforholdene til stranden er blevet forringet.

Kystdirektoratet meddelte den 6. august 2013 (dokumentnr. 12/00451-96) tilladelse til det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt på nærmere angivne vilkår. Denne tilladelse indgår som bilag til denne afgørelse og er en integreret del af afgørelsen. Det ansøgte projekt er nærmere beskrevet i afgørelsen fra Kystdirektoratet.

#### **Fredningsbestemmelser:**

De ejendomme, som er omfattet af det ansøgte projekt, er naturfredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 23. januar 1960 om fredning af ”Heatherhill” i Rågeleje. Det er som baggrund for fredningen blandt andet angivet, at det fredede areal er et af de smukkeste og mest særprægede områder på hele Sjælland. Fredningens formål er at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde. I fredningsbestemmelserne er det bestemt, at der inden for området ikke må foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering. Der må endvidere ikke foretages nogen form for tilplantning eller noget indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade for denne. Det er yderligere blandt andet bestemt, at der ikke må anlægges veje og stier. Det tillades dog, at der anlægges en sti langs skræntkanten på matr. nr. 7h og 7k Vejby By, Vejby (Vincentstien).

### **Skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 17. marts 2013 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger i sagen.

Gribskov kommune har i skrivelse af 12. april 2013 anført følgende:

”...

Ansøger har samtidig søgt om kystsikring på ejendommen til Kystdirektoratet. Kommunen høres om projektet i sin helhed og skal foretage VVM-screening at anlæg på land. Denne proces afventer afgørelsen fra Fredningsnævnet.

Vi skal gøre opmærksom på, at der kan være en konflikt mellem varetagelse af fredningens formål og lovgivning om kystsikring.

#### Ansøgningen.

Der ansøges om kystbeskyttelse på strækningen langs vejen Ved Skrænten 1-21 til og med Hanebjerg Skovvej 48.

I ansøgningen anføres:

Strækningen langs Vincentstien er udsat for omfattende læsideerosion grundet kystbeskyttelses anlæg, der er etableret vest herfor gennem de sidste 10 år.

Nedgangen til stranden fra Heatherhill har været eroderet bort i forbindelse med vinterstorme 2011/1 2.

Kystbeskyttelsesprojektet skal udføres i 3 faser med års mellemrum.

Fase 1: Bølgebrydere (3 stk. af 40 meters bredde med 75 meter imellem)

Fase 2: Fodring af stranden med sand og ral

Fase 3: Vedligeholdelsesfodring med sand og ral

Når bølgebryderne er anlagt vil skrænten fortsat erodere mellem bølgebryderne indtil skræntens form har fundet en naturlig ligevægt, og der er dannet et bølget forløb (en bølget form). Skrænten afgiver sand og grus til stranden, jf. s. 11, 2. afsnit i Kystteknisk rapport og situationsplan 20152020.

Når erosionen af skrænten aftager (forventet efter ca. 5 år) placeres ralsten på 2-15 cm's størrelse i en ralvold nærmest skrænten. Når skrænten er stabiliseret af ralvolden vil hældningen af skrænten

reduceres fra de nuværende 45-50 grader til ca. 35 grader og skrænten vil blive bevokset. Bevoksningen vil være med til at fastholde skræntens hældning.

Efter fase 2 er gennemført, sker vedligeholdelse med fodring med groft sand/ral ca. hvert 3. år med ca. 12.000 m<sup>3</sup> for at opretholde stranden ved Vincentstien og øst for.

Hertil bemærkes i ansøgningen, at det vil være bedre at sandfodre på en længere strækning mellem Tisvilde og Heatherhill end ud for Vincentstien alene, da der vil være stor risiko for, at sandet forholdsvis hurtigt forsvinder mod øst.

#### Udtalelse.

Gribskov Kommune udtaler sig i sagen efter fredningsafgørelsen og naturbeskyttelsesloven.

Gribskov Kommune kan ikke umiddelbart anbefale det ansøgte projekt i sin helhed, da det ikke vurderes at være foreneligt med fredningens formål og intentioner. Der bør derfor ikke gives dispensation til projektet i sin nuværende udformning.

Hvis projektet tillades, vil det landskabeligt og geologisk værdifulde fredede område fremstå mindre karakteristisk mod kysten og den naturlige kystdynamik, som skaber en naturlig kystskrænt vil forsvinde.

Særligt vil skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby (langs Vincentstien) blive mindre stejl og når den stabiliseres mod erosion vil den sandsynligvis blive tilgroet med høje urter og buske, som skrænterne mod vest og på sigt være uden stor botanisk værdi.

Stranden i fredningen langs skrænten vil fremstå som kunstig strand med tomboloer bag bølgebrydere, som øvrige arealer langs kysten mod vest. Her er i dag naturlig rullestenstrand.

#### Fase 1.

Etablering af bølgebrydere er i ansøgningen beskrevet som et anlæg, der har direkte indvirkning på det fredede areal på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby. Idet det netop i projektet er en tilsigtet effekt af bølgebryderne, at den fredede skrænt ændrer form og bliver bølgeformet og samtidig leverer sand til stranden foran skrænten i en periode på ca. 5 år. Således indgår skrænten på det fredede areal aktivt i projektet om kystbeskyttelse med bølgebrydere, idet der sker sandfodring med sand fra skrænten, blandt andet for at sikre adgang langs kysten foran skrænten indenfor fredningen.

Kommunen vurderer, at skrænten vil miste sit særpræg og sit geologiske udtryk og sin naturlige form, hvis der gives tilladelse til ændring af skræntens form ved etablering af bølgebrydere foran skrænten. Skrænten bør så vidt muligt bevares med sit nuværende udtryk.

Samtidig mister kysten sin naturlige dynamik mellem hav, strand og skrænt, som der er fredet for at bevare. Stranden er også fredet. Stranden vil også ændre form, hvis projektet tillades.

Det synes usikkert om sand fra erosion af skrænten langs matr.nr. 7h Vejby By, Vejby i den forventede erosionsperiode på ca. 5 - 10 år (fase 1) kan beskytte adgangsvejen til stranden fra Heatherhill (matr.nr. 18bi Vejby By, Vejby).

Det oplyses, at der er risiko for bagskæring fra den østligste bølgebryder, som muligvis bør udbygges til en T-høfde, s. 55 nederst i den kysttekniske rapport. Ved evt. tilladelse bør der stilles vilkår om at undgå bagskæring på arealer på Heatherhill.

#### Fase 2.

Vi vurderer, at etablering af en ralvold langs den erodere og nu bølgetormede skrænt på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby kan få afledte effekter på det fredede areal på matr.nr. 1 8bi Vejby By, Vejby i form af læsideerosion. Den forventede læsideerosion vil være kraftigst inden sandfodringen, men vil også fortsætte i tilfælde af at sandfodringen senere måtte ophøre.

Afledte effekter fra etablering af ralvold langs skræntfoden på matr. nr. 7h Vejby By, Vejby på fredede arealer mod øst, hvor der er adgangen til stranden fra Heatherhill, synes ikke tilstrækkelig belyst.

Den nærmere højde og bredde af ralvolden er ikke anført - men det oplyses at ralvolden etableres, som den var i 1995, se s. 51 i rapporten. Ralvolden er skitseret på figur 8.8, side 59. Det fremgår, at det meste af den tidligere ralstrand har været fjernet som følge af læside erosion fra vest, s. 51.

Såfremt det kan belyses, at anlæg af ralvold og sandfodring ikke giver yderligere læsideerosion ved adgangsvejen fra Heatherhill har kommunen ikke forbehold for etablering af ralvolden.

Der bør stilles vilkår om tilstrækkelig ral- og sandfodring i tide samtidig med etablering af ralvolden for at undgå læsideerosion mod øst for at beskytte adgangsvejen til stranden fra Heatherhill, som anført ovenfor.

Det skal bemærkes, at de lyskrævende og sjældne overdrevsarter som før har været på skrænten, sandsynligvis ikke vil kunne vokse på skrænten på sigt, hvis skrænten stabiliseres med en lavere hældning og gror til i en lukket grønsvær.

Ralvolden bør etableres med naturlig skånende hældning mod havet og ikke fremstå som en selvstændig vold med terrænspring til stranden foran.

Kan etablering af ralvold foran skræntfoden udelades, vil der fortsat være mulighed for naturlig dynamik mellem hav, strand og skrænt i området. Fortsat erosion i mindre omfang vil også være mere foreneligt med fredningens intentioner.

### Fase 3.

Det fremgår af projektforslaget, at der skal ske sand- og ralfodring hvert 3. år med ca. 12.000 m<sup>3</sup> til vedligehold af stranden langs Vincentstien og øst for med materiale udefra. Dette kan umiddelbart godkendes, såfremt mængden vurderes at være tilstrækkelig. Det fremgår dog ikke om materialet tilføres fra kysten, eller skal transporteres fra landsiden over Heatherhill.

Kommunen skal henlede opmærksomheden på at dannelse af sandstrand foran skrænten og ”sandfodring” i den første del af projektet med bølgebrydere sker ved erosion af den fredede skrænt. Skrænten forudsættes at erodere med minimum 9000 m<sup>3</sup> sand/år (efter bølgebryderne er anlagt) indtil den stabiliseres i sin nye bølgede form. Heraf forventes at ca. 4200 m<sup>3</sup> sand kræves til opbygning af tomboloer bagved bølgebryderne (s. 57, 2. afsnit).

Efter etablering af bølgebrydere umiddelbart vest for Vincentstien var den gennemsnitlige erosion af sand fra skrænten i perioden 2009-2011 på 19.000 m<sup>3</sup> (tabel 4.3, side 25). Bølgebrydere antages at halvere denne erosion (s. 57, nederst). I skitseprojektet har man valgt at lægge den gennemsnitlige erosion fra perioden 1995-2008 (før etablering af bølgebryderne mod vest) til grund for beregning af mængden af vedligeholdelsesfodring svarende til 4000 m<sup>3</sup> per/år (se s. 60, forklaring til tabel 8.4). Vedligeholdelsesfodring sker først, når skrænten er stabiliseret og der ikke længere tilføres sand fra skrænten.

Hvis en eventuel tilladelse gives, bør der stilles vilkår om tilstrækkelig vedligeholdelse med sand- og ralfodring i tide til sikring af stranden og skrænten mod øst, samt adgangsvejen fra Heatherhill.

Samlet projektvurdering:

Kommunen savner belysning af et alternativt projekt uden bølgebrydere. Herunder særligt om den fredede skrænt vil kunne bevares i en mere naturlig form, eksempelvis ved etablering af ralstrand og sandfodring foran skrænten med materialer tilført udefra.

Det fremgår af rapporten, at ralfodring ud for Vincentstien tidligere har været foreslået af Frederiksborg Amt. På side 25 oplyses det, at erosion af Vincentskrænten er tiltaget efter 2005, hvor ralstranden er eroderet væk, se også tabel 4.3, på side 24.

Skrænten langs det fredede område Heatherhill øst for projektområdet forventes at blive udsat for bagskæring og læsideerosion af ukendt omfang. Læsideerosion er sket indenfor den vestlige del af fredningen langs hele Vincentstien i dag, som følge af kystsikring vest for.

Det bemærkes, s. 61, afsnit 6: 'Projektet forhindrer ikke, at der sker en vis påvirkning af strækningen mod øst. Det forventes, at der vil være nogen læsideerosion øst for på trods af de foreslåede tiltag, "men en stor rullestensstrandvold foran skråningen, vil reducere konsekvenserne af læsideerosion. Det fremgår dog andetsteds i rapporten (s. 35) at højden af ralstranden foran Heatherhill de sidste år er reduceret, og at skrænten lige øst for projektområdet derfor også nu eroderer og nedgangen til stranden ved Heatherhill har været påvirket af erosion. Længere mod øst er der fortsat bred rullestensstrandvold (side 37).

Den samlede effekt af projektet på arealer i fredningen mod øst synes ikke tilstrækkelig belyst. Blandt andet om sand- og ralfodringen forventes at være tilstrækkelig til, at der på sigt kan oprettholdes passage på stranden foran Heatherhill, matr.nr. 18bi Vejby By, Vejby, samt adgangsmulighed til stranden herfra.

Det synes usikkert om sand fra nedbrydning af skrænten i en 5-10 årig periode efter bølgebrydere er anlagt og inden ral- og sandfodring iværksættes, kan hindre øget erosion på Heatherhill skrænterne mod øst.

Hvis en eventuel tilladelse gives, bør der stilles vilkår om, at de hårde kystsikringsanlæg skal fjernes, såfremt der ikke sker efterfølgende vedligeholdelse med sand- og ralfodring.

### Fredning.

Skrænten og stranden helt ud til Kattegat på Matr. nr. 7h Vejby By, Vejby er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 19. december 1958 og Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill.

Heatherhill-området på matr.nr. 1 8bi Vejby By, Vejby, som projektet også forventes at få indvirkning på, er omfattet af samme fredning.

Formålet med fredningen er, at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde.

Området er også fredet, fordi det har høj naturvidenskabelig værdi og kan bruges til naturhistorisk undervisning. Området beskrives i fredningen at være 'landskabeligt og æstetisk af stor værdi'. Det fremgår endvidere af fredningsbeskrivelsen at: "de imponerende skrænter ud mod Kattegat er af en prægtig virkning" og at området er "et af de smukkeste og mest særprægede områder på hele Sjælland". Fredningen går helt ud til Kattegat.



Det fremgår af fredningen, at der også var erosion på fredningstidspunktet. Bland specielle naturhistoriske hensyn i fredningen er først beskrevet ”store terrænmæssige modsætninger, strandbredden, de høje strandklinter, der endnu delvis er genstand for erosion og står som stejle lerskrænter”.

De botaniske værdier i fredningen er vægtet højt, og der lægges afgørende vægt på ”arealets bevarelse i dets nuværende tilstand”. Området er karakteristisk ved ”den interessante græsli- og hedevegetation med flere sjældne planter, der nu efterhånden er forsvundet fra de fleste sjællandske lokaliteter”.

Fredningen er af national værdi, da området er enestående på Sjælland og staten har på fredningstidspunktet betalt 2/3 af fredningsudgifterne. Det fremgår af fredningen, at det er det sidste urørte sted på Nordsjælland langs kysten, hvor der ikke er sommerhusbyggeri helt ud til kysten.

Af fredningsbestemmelsernes pkt. 1 fremgår bl.a. ”Der må ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering...”

Gribskov Kommune vurderer, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsbestemmelsernes pkt. 1 og derfor kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Vi vurderer, at der er tale om et samlet kystsikringsprojekt med brug af sand fra den fredede skrænt allerede i fase 1, til etablering af sandstrand bag bølgebrydere, samt ”sandfodring” på strækningen øst for matr.nr. 7h, Vejby By, Vejby. Vi vurderer derfor, at hele projektet kræver en dispensation fra fredningen.

#### Tidligere afgørelse.

Der har tidligere den 18. maj 2009 (FS 016/2009) været givet tilladelse til stenkastning på 25 m med kampesten (skræntfodssikring) i det yderste vestlige hjørne af matr.nr. 7h Vejby By, Vejby (nord for matr.nr. 7cb Vejby By, Vejby). Her var behov for sikring med kampesten, for at undgå bagskæring og yderligere læsideerosion fra hårde kystsikringsanlæg med bølgebrydere og skræntfodssikring mod vest.

#### Beskrivelse af området i dag.

På luftfotos ses nedskridning langs Vincentstien på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, at være intensivere i perioden 2004-2008 efter etablering af 5 bølgebrydere, samt skræntfodssikring mod vest. Senest i 2008 er opført to bølgebrydere ud for Dyssevænget umiddelbart vest for skrænten langs ‘Vincentstien’. Se også omtale heraf i Kystteknisk rapport (2012) s. 27-28. Herefter ses hele skrænten at være nedskredet langs stien (og det meste af stien) i perioden 2010-2012.

I dag er der en over 20 meter høj nøgen skrænt uden tilgroning langs hele matr.nr. 7h Vejby By, Vejby ud mod kysten. Kystskrænten er højest på dette sted og fremstår derfor særlig karakteristisk, som også beskrevet i fredningen. Stranden er naturlig rullestensstrand som øvrige arealer i fredningen og på kyststrækningen mod øst.

#### Botaniske forhold på kystskrænten.

På de fredede overdrevsområder som dækker skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, samt arealer ovenfor skrænten er der tidligere fundet 3 rødlistede overdrevsarter (senest i 2001). Overdrevet har tidligere fået tildelt højeste naturværdi (I) af Frederiksborg Amt. Ingen rødlistede overdrevsarter blev fundet ved genbesøg i 2010. Her var størstedelen af skrænten væk. De rødlistede arter blev dog ikke specifikt eftersøgt i 2010. Ved den botaniske undersøgelse af overdrevet på skrænten langs Vincentstien blev der 2010 (gen)-fundet mange sjældne og halvsjældne overdrevsarter: Nikkende

Limurt, Plettet Kongepen, samt Almindelig Månerude, Blodrød Storkenæb, Dunet Vejbred, Gråfrugtet Sand-Mælkebøtte, Lav Tidsel, Sand-Frøstjerne, Stivhåret Borst og Trenervet Snerre, samt Vårstar. De nævnte overdrevsarter udløser enkeltvis naturværdi 1 ved store forekomster og ellers naturværdi 2. Kommunen har i vurderingen af overdrevets naturværdi benyttet et system udarbejdet af det daværende Frederiksborg Amt.

Kommunen vurderer, at overdrevsvegetationen på skrænten kan dannes igen, et stykke tid efter erosion og nedskridning, ved naturlig succession.

Skræntarealer som er kystsikret med skræntfod og bølgebrydere lige vest for matr.nr. 7h Vejby By, Vejby er derimod i dag en tæt lukket grønsvær under tilgroning med buske, blandt andet Rynket Rose.

Skrænten mod vest var ved botanisk undersøgelse i 2010 tilgroet med høje urter som Vild Kørvel, Grå Bynke, Filtet Burre, Skvalderkål, Burre Snerre, Agertidsel, Stor Nælde og Kæmpe-Bjørneklo. Kun få typiske overdrevsarter blev fundet, som Stor Knopurt og Dunet Vejbred.

Naturen på Heatherhill-området har også naturkvalitet 1. Her er fundet rødlistearter for hede og overdrev, samt flere sjældne overdrevsarter af Frederiksborg Amt i 2001. På en floraekskursion med Botanisk Forening og kommunen i sommeren 2012, blev der på skrænten mod havet på Heatherhill lige øst for matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, på matr.nr. 18bi, fundet flere sjældne overdrevsarter: Nikkende Limurt, Plettet Kongepen, samt Almindelig Månerude. Bregnen Almindelig Månerude havde for nylig etableret sig med flere individer på nøgne arealer med sand umiddelbart ovenfor kystskrænten.

Mange typiske overdrevsarter på kystskrænter vil udkonkurreres af andre plantearter, hvis der bliver for tæt bevoksning, da de er lyskrævende. Derfor vil der ofte være mange overdrevsarter på kystskrænter med tilbagevendende forstyrrelse fra eksempelvis erosion.

#### Øvrige beskyttelsestiltag.

Overdrevet på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby ligger i sommerhusområde og er efter § 3 i naturbeskyttelsesloven kun beskyttet mod tilstandsændringer til landbrug. Overdrevsskrænter ud for Heatherhill på matr. nr. 18bi, Vejby By, Vejby ligger i landzone. Begge overdrevsskrænter er fredede.

Af beskyttede arter er Mark-Firben fundet på Heatherhill og det er sandsynligt at den også lever på skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby. Arten er beskyttet jf. EF-habitatdirektivets bilag 4.

Skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby er et kendt ynglested for Digesvaler. Digesvalerne er fredede.

#### Kommuneplan 2009-2021.

Området ved Heatherhill er udpeget som nationalt geologisk interesseområde. De særlige geologiske værdier kan læses i fredningen for Heatherhill og Vincentstien, som blandt andet er fredet fordi geologi siden istiden kan ses i landskabet.

Området ved Heatherhill og langs Vincentstien er udpeget som naturbeskyttelsesområde i Kommuneplanen.

Vedrørende arealanvendelse i kystnærhedszonen, afsnit 3.2, om kysten og det kystnære landområde, fremgår det af punkt 10, at: "Faste anlæg må ikke etableres i modstrid med mulighederne for anvendelse af strandfodring som kystbeskyttelsesmetode".

#### Øvrige tilladelser.

Kystsikringen kræver også en eventuel tilladelse fra Kystdirektoratet. I denne tilladelse vurderes også hensyn til beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens § 3.

...”

Klitgårdens Grundejerforening v/advokat Christian Dahlager har foranlediget af Gribskov Kommunes ovennævnte udtalelse ved skrivelse af 15. april 2013 anført følgende:

”...

1. Gribskov Kommune er bundet af en servitut fra 1951 vedrørende matr.nr. 7H og 7K Vejby By. Af servitutens punkt H fremgår, at kommunen og grundejerforeningen skal deles med halvdelen til hver om udgifterne til kystsikringen ud for matr.nr. 7H (det i sagen omhandlede areal). Kommunen har siden kommunesammenlægningen tilkendegivet, at man af økonomiske årsager ikke ønsker at deltage i projektet. Gribskov Kommune har således afslået at medvirke til at gennemføre kystsikringen med den begrundelse, at kystsikring ud for matr.nr. 7H indebærer en større betalingsforpligtelse for kommunen, ligesom kommunen ved flere lejligheder har forsøgt sig med en aftale om, at grundejerforeningen skulle acceptere, at kommunens betalingsforpligtelse reduceres som betingelse for kommunens accept af kystsikringen. Der er ikke på noget tidspunkt fra kommunens side søgt påvist et hensyn til kysten eller miljøet. Kommunens høringssvar af 12. april 2013 må læses i lyset af det førnævnte.
2. Af COWI's projekt vedrørende kystsikringen fremgår, at årsagen til den kraftige erosion ud for matr.nr. 7H er, at kommunen har medvirket til at gennemføre kystsikring frem til vest for matr. nr. 7H, men har afslået at fortsætte kystsikringen derefter.
3. Det er et faktum, at der ikke er andre løsninger på kystsikringen end det nu foreliggende projekt, som er udarbejdet af COWI, og som har været drøftet og forhandlet i detaljer med Kystsikringsdirektoratet. Gennemføres projektet ikke, er der enighed om, at erosionen fortsætter med accelererende kraft, og de hensyn til miljøet og offentligheden, som kommunen påpeger, er definitivt borte. Det kan allerede nu konstateres, som kommunen også er inde på, at beplantningen er borte på skrænterne, og at der konstant sker nedfald af materialer til fare for forbipasserende samt en meget betydelig sandfygning.

Det foreliggende projekt sikrer en genopretning af arealerne og helt givet også en lang række af de miljømæssige, fredningsmæssige og herlighedsmæssige værdier, som kommunen er inde på i høringssvaret.

Jeg finder også anledning til at understrege, at grundejerforeningen gentagne gange har påpeget, at det væsentligste med kystsikringen netop er at genoprette forholdene, som de i sin tid var, herunder sikre offentligheden adgang til arealerne og de unikke værdier, som arealerne har i miljømæssige og fredningsmæssige henseender.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 13. maj 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at det fredede område sandsynligvis er yngle- og levested for dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Området er registreret som levested for spidsnudet frø, og der er tidligere fundet markfirben. Projektet vil efter al sandsynlighed ikke have en negativ effekt på markfirbenet, medmindre kystbeskyttelsen medfører en øget tilgroning af skrænterne med buske og rynket rose.

**Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 19. august 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter for ansøger samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev kyststrækningen, som er omfattet af ansøgningen, og dennes omgivelser beset, ligesom ansøgers repræsentanter foreviste luftfotos fra området fra 1954 og fremefter.

Klintpartiet for det område, som er omfattet af ansøgningen, fremstår aktuelt væsentligst uden bevoksning. Hvor der er bevoksning, er den lav. Der er en koloni af digesvaler. Klintformationerne vest for ansøgningsområdet fremstår mindre stejle og væsentligt mere grønne og bevoksede. Vincentstien er på grund af nedstyrtningsfare lukket af Gribskov Kommune på den strækning, der er omfattet af ansøgningen, og det tidligere stiforløb er partielt nedstyrtet. Stranden er meget smal, og det blev oplyst, at stranden reelt ikke kan passeres.

Ansøgers repræsentant oplyste, at en tidligere trappe til stranden som følge af erosion ikke længere eksisterer. Strandlinjen er nok rykket ca. 30 meter.

Kommunens repræsentanter oplyste, at det nærmeste areal mod havet ejes af kommunen. Kommunen ejer også arealet øst for den strækning, som ønskes kystbeskyttet. Der er ikke planer eller ønske om kystbeskyttelse af strækningen mod øst. Der er endnu ikke gennemført en VVM-vurdering.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentligste til de skriftlige indlæg i sagen.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Medmindre betingelserne i lovens § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet efter § 50, stk. 3, nr. 1, ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag til loven. Af bilag 3 fremgår, at blandt andet markfirben er omfattet af denne beskyttelse. Der er i sagen ikke meddelt tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6.

Fredningsnævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at den kyststrækning, som ønskes kystsikret, er udsat for en accelererende erosion, og at årsagen hertil i det mindste i betydeligt omfang er en følge af den kystsikring, der efter fredningstidspunktet er etableret mod vest. Fredningsnævnet finder endvidere ved den meddelte tilladelse fra Kystdirektoratet at kunne lægge til grund, at det foreliggende kystbeskyttelsesprojekt er gennemarbejdet og velbegrunder ud fra sædvanlige kystbeskyttelsesmæssige hensyn, og at opretholdelse af de eksisterende forhold i uændret form ikke er mulig. Der er i fredningsafgørelsen ikke udtrykkeligt taget stilling til, hvorvidt der kan foretages kystbeskyttelse, men spørgsmålet herom må afgøres ud fra fredningens formål sammenholdt med fredningens generelle bestemmelser om navnlig afgravning, opfyldning og planering. Som angivet er status quo ikke mulig, og fredningsnævnet meddelte i 2009 tilladelse til, at der som kystsikring kunne foretages en afrunding på 25 meter i tilslutning til en eksisterende stenkastning

med kampesten og således, at opfyld skulle ske med nedfaldne materialer fra skrænten. Det kan efter Kystdirektoratets afgørelse lægges til grund, at det foreliggende projekt er udformet således, at der i betydeligt omfang er taget hensyn til de negative konsekvenser, som en kystbeskyttelse vil indebære, og at den samlede påvirkning af kyststrækningen er relativ lille i forhold til påvirkningen fra den allerede eksisterende kystbeskyttelse mod vest. Det må også antages, at det gælder området umiddelbart øst for projektområdet. Projektstrækningen er relativ kort. Det ansøgte må anses for at indebære en fordel for den del af fredningsformålet, som relaterer sig til at sikre området som udflugts- og badeområde. Der er ikke oplysninger om eller grundlag for at antage, at et mindre indgribende projekt vil kunne medføre den nødvendige kystbeskyttelse. På det således foreliggende grundlag findes det ansøgte efter en samlet vurdering ikke udelukket fra at kunne ske ved en dispensation fra fredningen. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at en gennemførelse af det ansøgte projekt vil medføre, at skrænten vil komme til at fremstå mere grøn og bevokset end nu. Fredningsnævnet finder efter udtalelsen fra Naturstyrelsen, at dette forhold vil have en negativ indflydelse på den særligt beskyttede og eksisterende bestand af markfirben. Som vilkår for en dispensation findes der derfor at måtte stilles krav om, at det ved plejeforanstaltninger m.v. sikres, at klintbevoksningen i forhold til de eksisterende forhold ikke udvikler sig således, at bevoksningen får negativ indvirkning på levestedet og yngleområdet for den eksisterende bestand af markfirben. Da betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6, ikke foreligger opfyldt, findes det anførte vilkår at måtte stilles, uanset at kravet kan have en negativ virkning på klintens stabilitet, jf. § 50, stk. 3, nr. 1. Tilladelsen meddeles i øvrigt til det projekt og på de vilkår, som fremgår af Kystdirektoratets tilladelse af 6. august 2013 (dokumentnr. 12/00451-96).

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte ikke i øvrigt er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

## Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt e-mail til:

Advokat Christian Dahlager, cd@ecolaw.dk

Klitgårdens Grundejerforening v/Birgit Lund, lund@persona-as.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 2

### Tidligere meddelte tilladelse FS 60/2013

#### Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. december 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 060/2013 - Ansøgning om tilladelse til opførelse af carport med udhus på ejendommen matr.nr. 8 bd Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Hulvej 9, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

#### Ansøgningen og Gribskov Kommunes indstilling:

Den 26. august 2013 tilskrev Gribskov Kommune (sag 2011/19267 034) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

”...

Mette og Jan Krabbe ansøger om opførelse af carport med udhus på 42 m<sup>2</sup>. Facaderne er træbeklædning malet brunsort (tjære-farvet) og taget er sort paptag. Se tegninger at projektet bilag 2.

Ansøger har tilkendegivet overfor kommunen, at i forbindelse med opførelse af det ansøgte vil småbygninger på ejendommen blive fjernet, undtagen gæstehuset, som fredningsnævnet meddelte tilladelse til i 1987.

#### Anbefaling.

Gribskov Kommunen kan overordnet anbefale Fredningsnævnet for Nordsjælland at meddelte dispensation til det ansøgte. Kommunen kan således anbefale fredningsnævnet at godkende carport/udhusets beliggenhed, materialevalg og facade mod Hanebjerg Hulvej og Heatherhill.

Kommunen kan ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til carport/udhus med det ansøgte areal og taghældning, se vurderingen.

Fredninger m.v. på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heather Hill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.: Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Ved Overfredningsnævnets kendelse den 23. januar 1960 blev der truffet mindelige ordninger for matr.nr. 8 b (nu 8 b og 8 bq), 8 t (nu 8 t, 8 bi og 8 bk) 8 ae og 8 ø (nu 8bn, 8 bo og 8 ø), 8z, 8 ao og 8 ad (nu 8 ao, 8 ad, 8 bc og 8 bd) omhandlende udstykning, opførelse af bolig eller udvidelse af bolig.

Gældende for matr.nr. 8 bd: Axel Andreasen (matr.nr. 8 ao og 8 ad) får tilladelse til at udstykke hvert af de to matr. nr. i to parceller. Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Tidligere afgørelser i fredningsnævnet.

Naturfredningsnævnet for Frederiksborgs amts nordlige fredningskreds meddelte den 3. august 1987 tilladelse til opførelse af et gæstehus på 10 m<sup>2</sup> (FS 91/1 987).

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt meddelte den 12. december 2002 afslag på ansøgning fra Mette Krabbe om at opføre et udhus på 68 m<sup>2</sup> (FS 46/02).

Øvrige planforhold.

Ifølge kommuneplan 2009-2021 ligger ejendommen i planområde 8.S.04 sommerhusområde ved Hanebjerg, se bilag 3. Heatherhill ligger som en kystkile mellem sommerhusbebyggelse langs kysten og skaber forbindelse mellem kysten og baglandet.

Sagens forløb.

Sagen startede op i december 2009, hvor kommunen modtager en ansøgning om at opføre 68 m<sup>2</sup> carport med udhus på ejendommen matr.nr. 8 bd, Vejby By, Vejby, som stort set var identisk med ansøgningen fra 2002, se bilag 4. Kommunen meddeler, at praksis ikke er ændret siden 2002 og kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte.

På denne baggrund startes et forløb op om tilpasning af et projekt som kommunen vil kunne anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til. I foråret 2013 fremsendes nærværende projekt. Kommunen og ansøger er overordnet enige om projektet og da det er få detaljer der ikke er enighed omkring, er det besluttet at fremsende projektet til nævnet.

...

Besigtigelsen samt oplysninger om småbygninger.

Jan Krabbe og Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 29.09.2011.

Ejendommen ligger i et træbevokset sommerhusområde uden synlige matrikelskel i tilknytning til de lysåbne lyngbakker på Heaterhill.

Ejendommen matr.nr. 8 bd, Vejby By, Vejby (udstykket fra 8 ao) har et areal på 3173 m<sup>2</sup> og er mod nord afgrænset af Hanebjerg Hulvej, som ligger i kote ca. 12. Herfra stiger grunden til kote ca. 24, hvor ca. halvdelen af grunden er beliggende, se bilag 5. På grunden er der partier med hedelyng og ældre bevoksning af primært fyr.

Eksisterende sommerhus er ifølge BBR opført i 1968 i to etager med et boligareal på 125 m<sup>2</sup> fordelt på 71 m<sup>2</sup> i stueplan og 54 m<sup>2</sup> beboelig kælder, se bilag 5. Sommerhuset er delvist bygget ned ad skrænten, over en terrænforskel på ca. 6 meter, se bilag 6.



På ejendommen ligger følgende småbygninger, alle opført ovenfor skrænten:

Gæstehus på 10 m<sup>2</sup> placeret i umiddelbar nærhed til sommerhuset mod nordøst, se bilag 7. Gæstehuset er anført på BBR og godkendt af fredningsnævnet.

Lille brændeskur på ca. 5 m<sup>2</sup> placeret på plateauet ved indkørslen mod Hanebjerg Skovvej 34, se bilag 8. Det lille brændeskur kan ses på luftfoto fra 1993. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

“Cykelskur” på ca. 10 m<sup>2</sup> placeret mod skellet til Hanebjerg Skovvej 28, se bilag 9. Skuret kan umiddelbart ikke ses på luftfoto i perioden 1967-2011. Cykelskuret er angivet på det tekniske grundkort i 2010. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

Brændeskur på ca. 12 m<sup>2</sup> placeret væsentlig tættere på skel mod Hanebjerg Hulvej 7 end afstandskravet på 2,5 m tillader jf. BR 10, se bilag 10. Brændeskuret kan umiddelbart ikke ses på luftfoto i perioden 1967-2011. Brændeskuret er angivet i bygningslaget på det tekniske grundkort i 2010. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

#### Vurdering.

Fredningen hviler på både Heatherhill og på 17 ejendomme i sommerhusområdet sydvest herfor. Formålet med fredningen i sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortætning af bebyggelsen. Der er i flere tilfælde givet tilladelse til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse, på trods af at fredningsbestemmelse pkt. 3 ikke giver mulighed for ny bebyggelse mm, der kan virke skæmmende.

Da fredningskendelserne blev afsagt i 1949 og 1960 var sommerhusområdet lysåbent, og der var relativt få bebyggelser. I dag er området præget af opvækst og betydelig mere byggeri.

På ejendommen er der opført 3 småhuse som ikke har modtaget fredningsnævnets godkendelse før opførelse. Kommunen har som tilsynsmyndighed ikke forlangt forholdet lovliggjort, da ansøger i forbindelse med godkendelse og opførelse af nærværende projekt agter at fysisk lovliggøre forholdene.

#### Ansøgt carport/udhus.

##### *Placering*

Oprindeligt var der ansøgt om en placering af carport/udhus, hvor 1/3 af byggeriet lå på skrænten mod Hanebjerg Hulvej. Efter dialog med ansøger er carport/udhus nu placeret længere mod sommerhuset og så langt tilbage på grunden, i forhold til at overholde gældende skelregler. Udhuset er på denne placering ikke væsentlig synligt fra Hanebjerg Hulvej og viser mest muligt hensyn til skræntkronen og omgivende landskabet.

##### *Materialer og facade*

Carport/udhuset ønskes opført i materialer som ikke vil påvirke det omgivende landskab i negativ retning. I facaden mod Hanebjerg Hulvej er der ingen døre eller vinduer som kan virke skæmmende i landskabet. I gavlen mod øst og Heatherhill er døren placeret væk fra skrænten. Farven på døre og vinduer er ikke angivet i ansøgningen men det forventes at der benyttes en mørk jordfarve.

##### *Taghældning*

Det ansøgte carport/udhus har en taghældning på ca. 34°. Kommunen har tidligere anbefalet ansøger at taghældningen sænkes så hældningen svare til gæstehuset, omkring 20°. Derved opnår de to sekundære bygninger en samhørighed og indordner sig visuelt og funktionelt i forhold til hovedhuset.

Taget på carport/udhus kunne med fordel være dækket med sedum eller en anden form for græstag, det er dog mindre væsentligt.

Endvidere vil en sænket taghældningen minimere bygningshøjden og dermed synligheden fra Hulvejen og landskabet.

Kommunen kan således ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til projektet med den ansøgte taghældning.

#### *Bygningens areal og omfang*

På baggrund af en gennemgang af de øvrige ejendomme indenfor fredningen mht. grundstørrelse og godkendt byggeri af fredningsnævnet, kan kommunen ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til en carport/udhus med et bebygget areal på 42 m<sup>2</sup>.

Kommunen kan anbefale en carport/udhus på max. 35-40 m<sup>2</sup>, såfremt øvrigt byggeri, der ikke er godkendt af fredningsnævnet fysisk lovliggøres.

...”

#### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 20. september 2013 meddelt, at foreningen kan anbefale en tilladelse på de af Gribskov Kommune angivne betingelser. Foreningen har endvidere henvist til størrelsen af byggeriet i et sårbart område, hvorfor en størrelse på 35 m<sup>2</sup> foretrækkes frem for 45 m<sup>2</sup>. Foreningen har endvidere angivet, at det bør stilles som vilkår, at bygningen ikke må anvendes til beboelse.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 27. september 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at udhusets facader skal træbeklædes, males brunsort (tjærefarvet) og taget vil blive sort. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For den aktuelle ejendom er det anført i fredningsbestemmelserne blandt andet, at arealerne ikke må yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign. Der er konstateret markfirben i området ved Heatherhill. Markfirben er en af de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Det kan på det foreliggende grundlag ikke afvises, at opførelse af udhuset muligvis kan medføre beskadigelse af yngre- eller rasteområder for markfirben.

#### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 18. november 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere samt repræsentanter for Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Placeringen af det ansøgte var visualiseret ved afmærkning med reb. Det ansøgte vil være synligt ud i omgivelserne.

Ejerne oplyste, at det ansøgte skal anvendes som holdeplads til bil samt til opbevaring af brænde, haveredskaber og -møbler, cykler m.v. Ejendommen anvendes til fritidsbrug, og der er ikke planer om anden anvendelse. Den ansøgte taghældning foretrækkes, da den vurderes at være mest harmonisk og bedst i udtryk i forhold til omgivelserne. Subsidiært søges med en minimum hældning som angivet i kommunens skriftlige indlæg. Det samme er gældende for den arealmæssige størrelse. Forskellen på den ansøgte taghældning og den løsning, som kommunen har foreslået, er 60 cm.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at det for foreningen er vigtigt, at det ansøgte bliver så lidt synligt som muligt. Dette hensyn går forud for den arealmæssige størrelse.

Repræsentanten for Naturstyrelsen oplyste, at det på baggrund af besigtigelsen vurderes, at det i det skriftlige indlæg anførte forbehold vedrørende markfirben kan tilbagekaldes.

De mødte anførte i øvrigt i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg i sagen og henviste hertil.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Den fredning, der gælder for ejendommen, har til formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser. Til opnåelse af dette formål er det i fredningsbestemmelserne blandt andet bestemt, at arealerne ikke må bebygges yderligere uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Uanset at det fredede areal på fredningstidspunktet fremstod mere åbent end nu, må der på baggrund af fredningens indhold udvises tilbageholdenhed i forbindelse med godkendelse af nyt byggeri. Fredningsnævnet bemærker, at også præcedensbetragtninger må indgå i fredningsnævnets overvejelser i forbindelse med godkendelse af nyt byggeri. Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det anførte sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og forhold, at der kan gives tilladelse til, at der på det ansøgte sted kan opføres en carport med skur med det ansøgte udtryk og materialevalg. Den af Gribskov Kommune anviste størrelse findes at være sædvanlig for en ejendomsindretning til det ansøgte formål, og en taghældning på omkring 20 grader vil gøre det ansøgte mindre synligt i forhold til omgivelserne. Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke må have en arealstørrelse, der overstiger 40 m<sup>2</sup>, og taghældningen fastsættes til 20 grader. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med de ovenfor angivne indskrænkninger og ændringer. Det er endvidere et vilkår, at de på ejendommen værende bygningsdele, som der ikke foreligger tilladelse til (lille brændeskur på 5 m<sup>2</sup>, cykelskur på ca. 10 m<sup>2</sup> og et brændeskur på ca. 12 m<sup>2</sup>) fysisk lovliggøres ved nedrivning. Det ansøgte må ikke benyttes til beboelse eller andre formål end hvad fremgår af ansøgningen.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

#### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Mette og Jan Lindquist Krabbe, [jkrabbe@webspeed.dk](mailto:jkrabbe@webspeed.dk)/[krabbe@city.dk](mailto:krabbe@city.dk)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. august 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FS 031/2014 – Ansøgning om tilladelse til at kunne foretage materialetransport over ”Heatherhill” i forbindelse med kystsikring, ejendommen matr. nr. 18 bi, Vejby By, Vejby, Gribskov Kommune.**

#### **Ansøgningen:**

Gribskov Kommune tilskrev den 13. maj 2014 (sag 2014/09604 008) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

” ...

Efter de seneste storme er der et stort behov for adgang til reparationer på kysten for især grundejere med ødelagte kystsikringsanlæg. Arbejdet kræver ofte tunge køretøjer og transport af materialer. Kommunen har modtaget en række henvendelser om muligheder for at køre til kysten, herunder på grusvejen over Heatherhill. Grusvejen ligger på matr. nr. 18 bi, Vejby By, Vejby, som ejes af Gribskov Kommune.

...

På baggrund af dialog med entreprenører og kystsikringslagene samt hensyntagen til områdets natur og rekreative brug, fremsendes nærværende ansøgning.

#### **Ansøgning.**

Gribskov Kommune ansøger, som lodsejer af matr. nr. 18 bi, Vejby By, Vejby, om tilladelse til materialetransport på grusvejen over Heatherhill i forbindelse med kystsikringsarbejde.

Der ansøges om tilladelse til materialetransport over Heatherhill i to perioder hvert år fremover.

- 14 dage om foråret til mindre reparationer af eksisterende anlæg, eks. 4 uger før påske.
- 2 måneder om efteråret til omfattende reparationer af eksisterende anlæg samt evt. nyanlæg, eks. 1. oktober - 1. november.

Formålet med to fastsatte begrænsede perioder, er at samle kørslen over Heatherhill og at give kystsikringslagene mulighed for planlægning af kystsikringsarbejdet på kysten. Samtidig er perioderne lagt, for at imødekomme områdets rekreative brug, derfor ønskes forårsperioden før påske og efterårsperioden efter badesæsonen (1. maj – 1. september).

Det er et ønske fra Gribskov Kommune, at rammerne for materialetransport bliver sat af fredningsnævnet og at kommunen, som tilsynsmyndighed og lodsejer kan meddele de konkrete tilladelser, herunder godkende mindre ændringer i perioden, som følge af dårlige vejforhold.

Der kunne med fordel udarbejdes en tillægskendelse vedr. materialetransport over Heatherhill i de

ansøgte perioder, da behovet for kystsikring er tilbagevendende. Alternativt kunne der meddeles tilladelse til en 5 årig prøveperiode.

Som ved fredningsnævnets tidligere tilladelser til materialetransport over Heatherhill, kunne følgende vilkår stilles:

- at Kystdirektoratets godkendelse af nye kystsikringsarbejder foreligger inden igangsættelsen,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Gribskov Kommunes anvisning og i øvrigt efter tilladelse fra Gribskov Kommune som grundejer,
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af entreprenører eller for entreprenørers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed.

Fredning og øvrige beskyttelseshensyn.

Heatherhill, matr. nr. 18 bi, Vejby By, Vejby er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse al 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill. Formålet med fredningen er, at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde.

I fredningsbestemmelsernes pkt 5 er der anført: "...”Arealerne, hvortil offentligheden har fri adgang må kun befærdes af gående. Al færdsel med automobiler, motorcykler, knallerter, cykler er forbudt”.

Tidligere fredningsafgørelser.

Fredningsnævnet har tidligere meddelt tilladelse til materialetransport og anden færdsel på grusvejen over Heatherhill på vilkår. Tilladelserne er meddelt i perioden 1993-2004.

Den seneste tilladelse FS 2013/04 er meddelt på følgende vilkår:

- at Kystinspektoratets godkendelse af projektet foreligger inden igangsættelsen,
- at transportarbejdet er afsluttet senest 4 måneder efter dets igangsættelse,
- at der kun foretages transport over det fredede areal, således at evt. omlastning sker enten på forstranden eller på den kommunale p-plads syd for landevejen efter Helsingør Kommunes anvisning og i øvrigt efter tilladelse fra Helsingør Kommune som grundejer, samt
- at evt. skader på vejen/stien udbedres af ansøger eller for ansøgers regning efter arbejdets udførelse under tilsyn af Frederiksborg Amt som tilsynsmyndighed.

Øvrige beskyttelse.

Heatherhill, herunder matr. nr. 18 bi Vejby By Vejby er omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3 om beskyttede naturtyper. Der er registreret overdrev på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens §15 om strandbeskyttelseslinie og §17 om skovbyggelinie.

Der er konstateret markfirben i området ved Heatherhill. Markfirben er en af de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Ejendommen.

Grusvejen/stien, der begynder ved den kommunale parkeringspladsen syd for landevejen og ender ved kysten er beliggende på matr. nr. 18 bi Vejby By Vejby, som ejes af Gribskov Kommune.

Ejendommen indgår i et større sammenhængende naturområde med høj naturværdi, hvor der er kortlagt hede, overdrev, mose og søer. Ejendommen samt de tilstødende arealer indgår i en fælles hegning, som pt. græsses af får.

Gribskov Kommune foretager hvert år naturpleje på arealerne, herunder bekæmpelse af Rynket Rose.

Vurdering.

Gribskov Kommune vurderer, at materialetransport over Heatherhill er omfattet af fredningsbestemmelserne og derfor kræver fredningsnævnets tilladelse.

Det er ikke kommunens vurdering, at materialetransport på en etableret grusvej/sti strider mod fredningens formål om at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Samtidig vurderes det, at kørsel i to fastsatte begrænsede perioder uden for badesæsonen tilgodeser fredningens formål om at sikre området som udflugts- og badeområde.

...”

### **Høringssvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 10. juni 2014 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 15. juli 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Fredningsnævnet kan under denne sag ikke ved en tillægskendelse til den oprindelige fredningsafgørelse tillade det ansøgte, idet det reelt vil indebære en delvis ophævelse af den eksisterende fredning. Fredningsnævnets afgørelse i denne sag skal derfor ske efter naturbeskyttelseslovens § 50.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Det bemærkes, at formålet med det ansøgte må anses som at have væsentlig betydning for den personkreds, som har en afledet interesse i denne afgørelse, og at formålet i øvrigt tjener interesser, som er under offentlig regulering. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Dispensationen sker på de af Gribskov Kommune ovenfor foreslåede vilkår og således, at Gribskov Kommune selv tidsmæssigt kan fastsætte de 2 perioder på 14 dage (i foråret) henholdsvis 2 måneder (i efteråret), hvor materialetransport kan finde sted. Forårsperioden skal dog fastsættes således, at den er placeret forud for påsken, og efterårsperioden skal placeres efter ophør af den almindelige bade-

sæson i sidste halvdel af september måned og fortrinsvis begyndende ikke tidligere end den 1. oktober. Tilladelsen er ikke begrænset til et bestemt antal år.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

#### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Gribskov Kommune, att: Lise Vølund Hennings, lvhen@gribskov.dk  
Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker, att: Formand Henrik Andersen, han@andersenpartners.com  
Gribskov Kommune  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov  
Naturstyrelsen  
Naturstyrelsen, Det åbne land  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
DOF  
DOF Nordsjælland



## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 19. april 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 011/2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en udestue på ejendommen matr. nr. 80 Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 20, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

### **Ansøgningen, fredningsbestemmelser og Gribskov Kommunes udtalelse:**

Gribskov Kommune har den 8. oktober 2014 videresendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ansøges Fredningsnævnet for Nordsjælland om dispensation til at opføre en uopvarmet udestue på ovennævnte ejendom. Af skrivelsen fremgår:

” ...

#### **Ansøgningen**

Susse og Preben Willeberg søger om tilladelse til opførelse af 32 m<sup>2</sup> uopvarmet udestue. Udestuen ønskes opført i glas og træ. Træbeklædningen vil males i farven sort som sommerhuset.

Udestuen ønskes placeres på den sydøstlige del af sommerhuset i samme terrænkote som det eksisterende sommerhus samt et stykke fra skræntkronen.

#### **Anbefaling**

Gribskov Kommune kan anbefale det ansøgte. Vi vurderer, at det ansøgte ikke strider mod fredningsformål og giver hermed Fredningsnævnet for Nordsjælland mulighed for at meddele dispensation til det ansøgte.

#### **Fredning på ejendommen**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser.

For ovennævnte ejendom anføre fredningsbestemmelserne bl.a.: Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Ved overfredningsnævnets kendelse den 23.01.1960 blev der truffet mindelige ordninger for matr. nr. 8 b (nu 8 b og 8 bq), 8 t (nu 8 t, 8 bi og 8 bk), 8 ae og 8 ø (nu 8 bn, 8bo og 8 ø) omhandlende udstykning, opførelse af bolig eller udvidelse af bolig.

#### **Øvrig beskyttelse**

Der er konstateret markfirben i området ved Heatherhill. Markfirben er en af de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Det ansøgte vil ikke medføre beskadigelse af yngle- eller rasteområder for markfirben.

### Ejendommen

Ejendommen ligger i et træbevokset sommerhusområde uden synlige matrikelskel i tilknytning til de lysåbne lyngbakker på Heatherhill.

Heatherhill ligger som en kystkile mellem sommerhusbebyggelse langs kysten og skaber forbindelse mellem kysten og baglandet.

Eksisterende sommerhus er i følge BBR opført 1943-1944 med et etageareal på 130 m<sup>2</sup>. Sommerhuset er opført i sortmalet træ med hvide vinduesrammer og stråtag.

På ejendommen er der ydermere opført et anneks på 30 m<sup>2</sup> som er opført forbindelse med sommerhuset. Annekset er opført i samme materialer og farver som sommerhuset og er registret BBR. Bygningerne er opført før fredning af Heatherhill.

...

### Vurdering

Fredningen hviler på både Heatherhill og på 17 ejendomme i sommerhuset sydvest herfor. Formålet med fredningen i sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortætning af bebyggelsen. Der er flere tilfælde givet tilladelse til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre bygninger på trods af, at fredningsbestemmelsens pkt. 3 ikke giver mulighed for ny bebyggelse m.m. der kan virke skæmmende.

Da fredningskendelsen blev afsagt i 1949 og 1960 var sommerhusområdet lysåbent og der var relativt få bebyggelser. I dag bærer området præg af opvækst og mere byggeri. Gribskov Kommune vurderer, at udestuens placering vil være hensigtsmæssig, da den ikke kan ses fra Hanebjerg Skovvej eller Heatherhill. Udestuen vurderes, at være mindre synlig fra øvrige fredede arealer på Studebjerg samt fra Rågelejevej også selvom vegetationen på et tidspunkt skulle fældes.

...”

Som bilag til kommunens skrivelse er blandt andet vedlagt en angivelse af placeringssted for det ansøgte, fotos i relation til de nuværende forhold på ejendommen samt tegningsmateriale for det ansøgte.

### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 4. marts 2015 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig kommunens udtalelse i sagen.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 10. marts 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, tilkendegivet, at sagen foreligger fuldt oplyst af kommunen og at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til yderligere bemærkninger. Styrelsen har henledt opmærksomheden på, at det af fredningsbestemmelserne fremgår, at yderligere bebyggelse kun undtagelsesvis kan forventes godkendt.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte er placeret og udformet således, at det alene vil have en underordnet, begrænset visuel effekt i relation til øvrige fredede område også i det tilfælde, hvor området tilbageføres til den tilstand, det var på fredningstidspunktet. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at det ansøgte er indpasset i de eksisterende forhold på ejendommen herunder navnlig de bygningsmæssige forhold. Fredningsnævnet finder på dette grundlag og de øvrige oplysninger i sagen, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, undtagelsesvis dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker, at det ikke kan påregnes, at der fremtidigt kan meddeles dispensations-tilladelse til yderligere byggeri på ejendommen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Susse og Preben Willeberg, Hanebjerg Skovvej 20, 3210 Vejby

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 19. april 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 012/2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning på ejendommen matr. nr. 9g Vejby By, Vejby, beliggende Svanemosen 2, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

### **Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:**

Gribskov Kommune har den 9. februar 2015 videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ansøges Fredningsnævnet for Nordsjælland om dispensation til at opføre en tilbygning til eksisterende ejendom. Det ansøgte er oplyst begrundet i at tilføre ejendommen en nutidig standard samt som følge af sætningsskader på ejendommen. Af skrivelsen fremgår:

” ...

#### Ansøgning

Gribskov Kommune modtog den 27.11.2014 en ansøgning om en tilbygning til eksisterende sommerhus. Tilbygningen foretages mod øst og udgør 14 m<sup>2</sup>. Ydervæggen ønskes flyttet 2 meter ud og tagkonstruktionen ændres, se bilag 2.

I forbindelse med tilbygning ønskes ny fundering at nord og øst facaden, som har sætningsskader.

Den 17.12.2014 modtager kommunen reviderede tegninger, se bilag 3.

#### Vurdering

Tilbygningen vil blive en integreret del af bygningen opført i mursten, pudses og males gul. Tagmateriale vil være det samme som eksisterende.

...

#### Anbefaling

Gribskov kommune kan således anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte.

...”

### **Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser vedrørende ejendommen:**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For ejendommen anfører fredningsbestemmelserne blandt andet, at yderligere bebyggelse kun må finde sted med fredningsnævnets godkendelse, der kun rent undtagelsesvis vil blive givet. Fredningsnævnet meddelte den 15. juli 1998 tilladelse til, at der på ejendommen kunne opføres en 17 m<sup>2</sup> udestue og en 14 m<sup>2</sup> terrasse.

### **Øvrige oplysninger om ejendommen:**

Ejendommen er på i alt 10.172 m<sup>2</sup>, beliggende i landzone. Sommerhuset er i følge BBR opført i 1918 med et bygningsareal på 44 m<sup>2</sup> i 1½ plan med udnyttet tagetage på 20 m<sup>2</sup>. Det oprindelige

sommerhus består af murede ydervæge og tegltag. I 1998 er opført en udestue på 17 m<sup>2</sup>. Samlet boligareal inklusive udestuen udgør i dag 81 m<sup>2</sup>. På grunden er opført en garage/udhus på 20 m<sup>2</sup>.

Fredningsnævnet har i forbindelse med en besigtigelse af ejendommen i 2012 konstateret, at ejendommen har større sætningsskader.

### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 7. april 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, tilkendegivet, at sagen foreligger fuldt oplyst af kommunen, og at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte er indpasset i de nuværende bygningsforhold på ejendommen og ikke vil medføre en markant visuel påvirkning ud i det øvrige fredningsområde. Det ansøgte er blandt andet begrundet i at tilføre ejendommen tidssvarende installationer. Den ansøgte tilbygning er størrelsesmæssigt begrænset. Fredningsnævnet finder på dette grundlag og de øvrige oplysninger i sagen, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, undtagelsesvis dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker, at det ikke kan påregnes, at der fremtidigt kan meddeles dispensations-tilladelse til yderligere byggeri på ejendommen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Benedicte Porst Rønje og Henrik Porst, Høstvej 22, 2920 Charlottenlund, henrik@porst.dk  
 Gribskov Kommune  
 Danmarks Naturfredningsforening  
 Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov  
 Naturstyrelsen  
 Naturstyrelsen, Det åbne land  
 Friluftsrådet  
 Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen  
 DOF  
 DOF Nordsjælland



## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. december 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FN-NSJ-073-2016 – Ansøgning om forlængelse af dispensation meddelt den 15. december 2013 til opførelse af en carport med udhus på ejendommen matr. N. 8bd Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Hulvej 9, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

### **Den tidligere meddelte dispensation:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte ved afgørelse af 15. december 2013 (FS 060/2013) dispensation til, at der på nærmere angive betingelser kunne opføres en carport med udhus på ejendommen. Det fremgår af dispensationen blandt andet, at tilladelsen efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2 bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

### **Den nye ansøgning:**

Ejendommens ejere har herefter den 8. november 2016 rettet ny henvendelse til fredningsnævnet, idet det herved er oplyst, at den tidligere meddelte tilladelse ikke fuldt ud kan udnyttes, inden ovennævnte frist på 3 år er udløbet. På den baggrund ansøges fredningsnævnet om ny dispensation.

### **Høringssvar:**

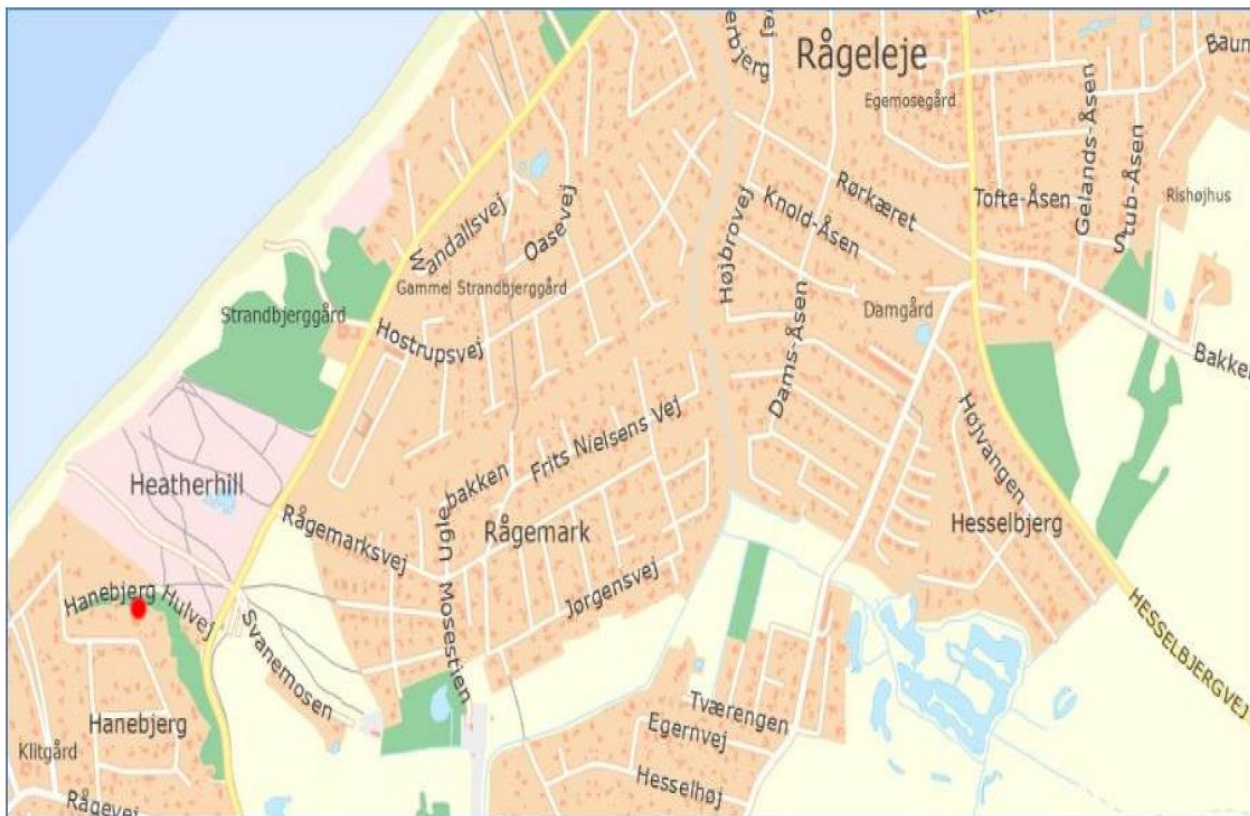
Gribskov Kommune har den 23. november 2016 oplyst blandt andet, at kommunen ikke har bemærkninger til det ansøgte, og at ejendommens ejere har oplyst, at det tillade byggeri er påbegyndt, men ikke færdiggjort. Nogle tidligere ikke tilladte bygninger, som efter fredningsnævnets afgørelse af 15. december 2013 skulle lovliggøres ved nedrivning, består fortsat på ejendommen.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 29. november 2016 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det nu ansøgte.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har i en skrivelse af 23. november 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det ansøgte fortsat efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

### **Placeringssted:**

Det ansøgtes placering fremgår af et af Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning indsendt kort:



### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder af de samme grunde, som fremgår af nævnets tidligere afgørelse af 15. december 2013 under sag nummer 060/2013, hvortil henvises, at det ansøgte kan tillades ved dispensation. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, ny dispensation til det ansøgte. Dispensationen omfatter det samme og er betinget af de samme vilkår, som fremgår af den tidligere meddelte dispensation af 15. december 2013, herunder om fysisk lovliggørelse af en række bygningsforhold på ejendommen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Fredningsnævnets tidligere afgørelse af 15. december 2013 (FS 060/2013) bilægges nærværende afgørelse.

Det er Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen, der påser lovliggørelse af ejendommens bygningsforhold herunder meddeler frist herfor, jf. naturbeskyttelseslovens § 73.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

#### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Mette Lindquist Krabbe, e-mail: [krabbe@city.dk](mailto:krabbe@city.dk)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

## Bilag 2

### Tidligere meddelte tilladelse FS 60/2013

#### Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. december 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 060/2013 - Ansøgning om tilladelse til opførelse af carport med udhus på ejendommen matr.nr. 8 bd Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Hulvej 9, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

#### Ansøgningen og Gribskov Kommunes indstilling:

Den 26. august 2013 tilskrev Gribskov Kommune (sag 2011/19267 034) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

”...

Mette og Jan Krabbe ansøger om opførelse af carport med udhus på 42 m<sup>2</sup>. Facaderne er træbeklædning malet brunsort (tjære-farvet) og taget er sort paptag. Se tegninger at projektet bilag 2.

Ansøger har tilkendegivet overfor kommunen, at i forbindelse med opførelse af det ansøgte vil småbygninger på ejendommen blive fjernet, undtagen gæstehuset, som fredningsnævnet meddelte tilladelse til i 1987.

#### Anbefaling.

Gribskov Kommunen kan overordnet anbefale Fredningsnævnet for Nordsjælland at meddelte dispensation til det ansøgte. Kommunen kan således anbefale fredningsnævnet at godkende carport/udhusets beliggenhed, materialevalg og facade mod Hanebjerg Hulvej og Heatherhill.

Kommunen kan ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til carport/udhus med det ansøgte areal og taghældning, se vurderingen.

Fredninger m.v. på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heather Hill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser.

For ovennævnte ejendom anfører fredningsbestemmelserne bl.a.: Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Ved Overfredningsnævnets kendelse den 23. januar 1960 blev der truffet mindelige ordninger for matr.nr. 8 b (nu 8 b og 8 bq), 8 t (nu 8 t, 8 bi og 8 bk) 8 ae og 8 ø (nu 8bn, 8 bo og 8 ø), 8z, 8 ao og 8 ad (nu 8 ao, 8 ad, 8 bc og 8 bd) omhandlende udstykning, opførelse af bolig eller udvidelse af bolig.

Gældende for matr.nr. 8 bd: Axel Andreasen (matr.nr. 8 ao og 8 ad) får tilladelse til at udstykke hvert af de to matr. nr. i to parceller. Der kan opføres et hus på hvert af de tre arealer, der måtte blive udstykket fra grunden, som for tiden er bebygget med et hus. Tegning og beliggenhedsplan til husene skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Tidligere afgørelser i fredningsnævnet.

Naturfredningsnævnet for Frederiksborgs amts nordlige fredningskreds meddelte den 3. august 1987 tilladelse til opførelse af et gæstehus på 10 m<sup>2</sup> (FS 91/1 987).

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt meddelte den 12. december 2002 afslag på ansøgning fra Mette Krabbe om at opføre et udhus på 68 m<sup>2</sup> (FS 46/02).

Øvrige planforhold.

Ifølge kommuneplan 2009-2021 ligger ejendommen i planområde 8.S.04 sommerhusområde ved Hanebjerg, se bilag 3. Heatherhill ligger som en kystkile mellem sommerhusbebyggelse langs kysten og skaber forbindelse mellem kysten og baglandet.

Sagens forløb.

Sagen startede op i december 2009, hvor kommunen modtager en ansøgning om at opføre 68 m<sup>2</sup> carport med udhus på ejendommen matr.nr. 8 bd, Vejby By, Vejby, som stort set var identisk med ansøgningen fra 2002, se bilag 4. Kommunen meddeler, at praksis ikke er ændret siden 2002 og kan derfor ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til det ansøgte.

På denne baggrund startes et forløb op om tilpasning af et projekt som kommunen vil kunne anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til. I foråret 2013 fremsendes nærværende projekt. Kommunen og ansøger er overordnet enige om projektet og da det er få detaljer der ikke er enighed omkring, er det besluttet at fremsende projektet til nævnet.

...

Besigtigelsen samt oplysninger om småbygninger.

Jan Krabbe og Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 29.09.2011.

Ejendommen ligger i et træbevokset sommerhusområde uden synlige matrikelskel i tilknytning til de lysåbne lyngbakker på Heaterhill.

Ejendommen matr.nr. 8 bd, Vejby By, Vejby (udstykket fra 8 ao) har et areal på 3173 m<sup>2</sup> og er mod nord afgrænset af Hanebjerg Hulvej, som ligger i kote ca. 12. Herfra stiger grunden til kote ca. 24, hvor ca. halvdelen af grunden er beliggende, se bilag 5. På grunden er der partier med hedelyng og ældre bevoksning af primært fyr.

Eksisterende sommerhus er ifølge BBR opført i 1968 i to etager med et boligareal på 125 m<sup>2</sup> fordelt på 71 m<sup>2</sup> i stueplan og 54 m<sup>2</sup> beboelig kælder, se bilag 5. Sommerhuset er delvist bygget ned ad skrænten, over en terrænforskel på ca. 6 meter, se bilag 6.

På ejendommen ligger følgende småbygninger, alle opført ovenfor skrænten:

Gæstehus på 10 m<sup>2</sup> placeret i umiddelbar nærhed til sommerhuset mod nordøst, se bilag 7. Gæstehuset er anført på BBR og godkendt af fredningsnævnet.

Lille brændeskur på ca. 5 m<sup>2</sup> placeret på plateauet ved indkørslen mod Hanebjerg Skovvej 34, se bilag 8. Det lille brændeskur kan ses på luftfoto fra 1993. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

“Cykelskur” på ca. 10 m<sup>2</sup> placeret mod skellet til Hanebjerg Skovvej 28, se bilag 9. Skuret kan umiddelbart ikke ses på luftfoto i perioden 1967-2011. Cykelskuret er angivet på det tekniske grundkort i 2010. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

Brændeskur på ca. 12 m<sup>2</sup> placeret væsentlig tættere på skel mod Hanebjerg Hulvej 7 end afstandskravet på 2,5 m tillader jf. BR 10, se bilag 10. Brændeskuret kan umiddelbart ikke ses på luftfoto i perioden 1967-2011. Brændeskuret er angivet i bygningslaget på det tekniske grundkort i 2010. Kommunen er ikke bekendt med at fredningsnævnet har godkendt skuret.

#### Vurdering.

Fredningen hviler på både Heatherhill og på 17 ejendomme i sommerhusområdet sydvest herfor. Formålet med fredningen i sommerhusområdet vurderes at være et ønske om at forhindre fortætning af bebyggelsen. Der er i flere tilfælde givet tilladelse til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre udhuse, på trods af at fredningsbestemmelse pkt. 3 ikke giver mulighed for ny bebyggelse mm, der kan virke skæmmende.

Da fredningskendelserne blev afsagt i 1949 og 1960 var sommerhusområdet lysåbent, og der var relativt få bebyggelser. I dag er området præget af opvækst og betydelig mere byggeri.

På ejendommen er der opført 3 småhuse som ikke har modtaget fredningsnævnets godkendelse før opførelse. Kommunen har som tilsynsmyndighed ikke forlangt forholdet lovliggjort, da ansøger i forbindelse med godkendelse og opførelse af nærværende projekt agter at fysisk lovliggøre forholdene.

#### Ansøgt carport/udhus.

##### *Placering*

Oprindeligt var der ansøgt om en placering af carport/udhus, hvor 1/3 af byggeriet lå på skrænten mod Hanebjerg Hulvej. Efter dialog med ansøger er carport/udhus nu placeret længere mod sommerhuset og så langt tilbage på grunden, i forhold til at overholde gældende skelregler. Udhuset er på denne placering ikke væsentlig synligt fra Hanebjerg Hulvej og viser mest muligt hensyn til skræntkronen og omgivende landskabet.

##### *Materialer og facade*

Carport/udhuset ønskes opført i materialer som ikke vil påvirke det omgivende landskab i negativ retning. I facaden mod Hanebjerg Hulvej er der ingen døre eller vinduer som kan virke skæmmende i landskabet. I gavlen mod øst og Heatherhill er døren placeret væk fra skrænten. Farven på døre og vinduer er ikke angivet i ansøgningen men det forventes at der benyttes en mørk jordfarve.

##### *Taghældning*

Det ansøgte carport/udhus har en taghældning på ca. 34°. Kommunen har tidligere anbefalet ansøger at taghældningen sænkes så hældningen svare til gæstehuset, omkring 20°. Derved opnår de to sekundære bygninger en samhørighed og indordner sig visuelt og funktionelt i forhold til hovedhuset.



Taget på carport/udhus kunne med fordel være dækket med sedum eller en anden form for græstag, det er dog mindre væsentligt.

Endvidere vil en sænket taghældningen minimere bygningshøjden og dermed synligheden fra Hulvejen og landskabet.

Kommunen kan således ikke anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til projektet med den ansøgte taghældning.

#### *Bygningens areal og omfang*

På baggrund af en gennemgang af de øvrige ejendomme indenfor fredningen mht. grundstørrelse og godkendt byggeri af fredningsnævnet, kan kommunen ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til en carport/udhus med et bebygget areal på 42 m<sup>2</sup>.

Kommunen kan anbefale en carport/udhus på max. 35-40 m<sup>2</sup>, såfremt øvrigt byggeri, der ikke er godkendt af fredningsnævnet fysisk lovliggøres.

...”

#### **Øvrige skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 20. september 2013 meddelt, at foreningen kan anbefale en tilladelse på de af Gribskov Kommune angivne betingelser. Foreningen har endvidere henvist til størrelsen af byggeriet i et sårbart område, hvorfor en størrelse på 35 m<sup>2</sup> foretrækkes frem for 45 m<sup>2</sup>. Foreningen har endvidere angivet, at det bør stilles som vilkår, at bygningen ikke må anvendes til beboelse.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 27. september 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at udhusets facader skal træbeklædes, males brunsort (tjærefarvet) og taget vil blive sort. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative værdier i området. For den aktuelle ejendom er det anført i fredningsbestemmelserne blandt andet, at arealerne ikke må yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Det bemærkes, at der ved bebyggelse ikke blot tænkes på egentlige bygninger af enhver art, men også på drivhuse, boder og skure samt andre indretninger, der efter nævnets skøn kan virke mispydende, derunder ledningsmaster o. lign. Der er konstateret markfirben i området ved Heatherhill. Markfirben er en af de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Det kan på det foreliggende grundlag ikke afvises, at opførelse af udhuset muligvis kan medføre beskadigelse af yngre- eller rasteområder for markfirben.

#### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 18. november 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere samt repræsentanter for Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Placeringen af det ansøgte var visualiseret ved afmærkning med reb. Det ansøgte vil være synligt ud i omgivelserne.

Ejerne oplyste, at det ansøgte skal anvendes som holdeplads til bil samt til opbevaring af brænde, haveredskaber og -møbler, cykler m.v. Ejendommen anvendes til fritidsbrug, og der er ikke planer om anden anvendelse. Den ansøgte taghældning foretrækkes, da den vurderes at være mest harmonisk og bedst i udtryk i forhold til omgivelserne. Subsidiært søges med en minimum hældning som angivet i kommunens skriftlige indlæg. Det samme er gældende for den arealmæssige størrelse. Forskellen på den ansøgte taghældning og den løsning, som kommunen har foreslået, er 60 cm.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at det for foreningen er vigtigt, at det ansøgte bliver så lidt synligt som muligt. Dette hensyn går forud for den arealmæssige størrelse.

Repræsentanten for Naturstyrelsen oplyste, at det på baggrund af besigtigelsen vurderes, at det i det skriftlige indlæg anførte forbehold vedrørende markfirben kan tilbagekaldes.

De mødte anførte i øvrigt i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg i sagen og henviste hertil.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Den fredning, der gælder for ejendommen, har til formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser. Til opnåelse af dette formål er det i fredningsbestemmelserne blandt andet bestemt, at arealerne ikke må bebygges yderligere uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. Uanset at det fredede areal på fredningstidspunktet fremstod mere åbent end nu, må der på baggrund af fredningens indhold udvises tilbageholdenhed i forbindelse med godkendelse af nyt byggeri. Fredningsnævnet bemærker, at også præcedensbetragtninger må indgå i fredningsnævnets overvejelser i forbindelse med godkendelse af nyt byggeri. Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det anførte sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og forhold, at der kan gives tilladelse til, at der på det ansøgte sted kan opføres en carport med skur med det ansøgte udtryk og materialevalg. Den af Gribskov Kommune anviste størrelse findes at være sædvanlig for en ejendomsindretning til det ansøgte formål, og en taghældning på omkring 20 grader vil gøre det ansøgte mindre synligt i forhold til omgivelserne. Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke må have en arealstørrelse, der overstiger 40 m<sup>2</sup>, og taghældningen fastsættes til 20 grader. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med de ovenfor angivne indskrænkninger og ændringer. Det er endvidere et vilkår, at de på ejendommen værende bygningsdele, som der ikke foreligger tilladelse til (lille brændeskur på 5 m<sup>2</sup>, cykelskur på ca. 10 m<sup>2</sup> og et brændeskur på ca. 12 m<sup>2</sup>) fysisk lovliggøres ved nedrivning. Det ansøgte må ikke benyttes til beboelse eller andre formål end hvad fremgår af ansøgningen.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

#### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Mette og Jan Lindquist Krabbe, [jkrabbe@webspeed.dk](mailto:jkrabbe@webspeed.dk)/[krabbe@city.dk](mailto:krabbe@city.dk)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. april 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FN-NSJ-064-2016 - Ansøgning om forlængelse af dispensation meddelt den 8. september 2013 til etablering af kystbeskyttelse på ejendommene matr. 7h og 18 bi Vejby By, Vejby, Gribskov Kommune.**

### **Den tidligere meddelte dispensation:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte ved afgørelse af 8. september 2013 (FS 008/2013 og 029/2013) dispensation til, at der på nærmere angive betingelser kunne etableres kystbeskyttelse på ovennævnte ejendomme. Det fremgår af dispensationen blandt andet, at tilladelsen efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

### **Den nye ansøgning:**

Gribskov kommune har den 5. oktober 2016 oplyst til fredningsnævnet, at dispensationen af 8. september 2013 ikke er blevet udnyttet blandt andet på grund af en mellemliggende retssag og på forhandlinger i relation til den tilladte kystbeskyttelse. På den baggrund har kommunen oplyst, at Klitgårdens Grundejerforening, til hvem fredningsnævnets dispensation blev meddelt, ønsker dispensationen af 8. september 2013 forlænget. Det er i forbindelse med henvendelsen oplyst, at det, der nu søges om, er identisk med det projekt, som der tidligere er meddelt dispensation til, og at forholdene i øvrigt er uændrede. Kommunen har ikke konkret udtalt sig om den nu foreliggende ansøgning, hvorfor fredningsnævnet forudsætter, at kommunen ikke har supplerende oplysninger eller bemærkninger i forhold til det, som kommunen udtalte i forbindelse med den tidligere afgørelse.

### **Høringssvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 1. februar 2017 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det nu ansøgte.

Miljøstyrelsen har i en skrivelse af 24. februar 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at styrelsen kan henholde sig til den udtalelse, som Naturstyrelsen, Det åbne land, afgav i forbindelse med den tidligere meddelte dispensation.

### **Placeringssted:**

Det ansøgte placering fremgår af et af Miljøstyrelsen indsendt kort:



### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder af de samme grunde, som fremgår af nævnets tidligere afgørelse af 8. september 2013 under sag nummer FS 008/2013 og FS 029/2013, hvortil henvises, at det ansøgte kan tillades ved dispensation. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, ny dispensation til det ansøgte. Dispensationen omfatter det samme og er betinget af de samme vilkår, som fremgår af den tidligere meddelte dispensation af 8. september 2013.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Fredningsnævnets tidligere afgørelse af 8. september 2013 (FS 008/2013 og FS 029/2013) bilægges nærværende afgørelse.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Gribskov Kommune att: Steen Larsen, slars@gribskov.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

## Bilag 2

### **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FS 008/2013 og 029/2013 - Ansøgning om tilladelse til at etablere kystbeskyttelse på ejendommene matr. nr. 7h og 18 bi Vejby By, Vejby, Gribskov Kommune.**

#### **Ansøgningen samt tilladelse af 6. august 2013 fra Kystdirektoratet:**

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 20. februar 2013 fremsendt en ansøgning fra Klitgårdens Grundejerforening til Fredningsnævnet for Nordsjælland om etablering af kystsikring ud for Vincentstien for ejendommene beliggende Ved Skrænten 1-21 samt Hanebjerg Skovvej 48, Gribskov Kommune. Kystsikringen ønskes udført ved etablering af et kystbeskyttelses anlæg. Kystbeskyttelses anlægget er opdelt i 3 faser. Først etableres bølgebrydere i havet, dernæst etableres en ralvold på stranden og efter en årrække etableres der sandfodring. Ansøgningen foreligger i form af en kystteknisk rapport (skiteseprojekt – endelig rapport) udarbejdet for ansøger af COWI A/S. Det er i ansøgningsmaterialet blandt andet anført, at formålet med det ansøgte er at beskytte stranden og klinten, at opretholde og forbedre adgangsforholdene til standen og langs denne samt forbedre de rekreative muligheder herunder ved at skabe en sandstrand. Der anlægges 3 bølgebrydere som bliver 40 meter lange og placeres i en afstand af ca. 75 meter og 30 meter fra kystlinjen og på en vanddybde på ca. 1,5 meter. Bølgebryderne vil i løbet af nogle år danne tomboloer bagved, og der dannes en kurvet bugt mellem konstruktionerne. I fase 1 vil eksisterende skrænt levere store mængder materialer (grus og sand) til sedimentbudgettet på kysten. Når skrænten har opnået en mere stabil form etableres en ralvold ved skræntfoden for at genskabe en tidligere, naturlig ralbanket. Strandvolden kombineres med sandfodring. Når skrænten er stabiliseret vil hældningen af skrænten reduceres fra de nuværende ca. 45 – 50 grader til ca. 35 grader, og skrænten vil (på ny) blive bevokset med stedtypisk flora. Når fase 2 er gennemført, skal der fodres med groft sand/ral ca. hvert 3. år med 12.000 m<sup>3</sup>. Det er yderligere oplyst, at klintehøjden lang Vincentstien er ca. 22 meter høj, men at der navnlig fra 1995 er sket en stigende erosion, således at stranden er blevet lavere, og klinten er rykket tilbage med stigende hastighed. Huse i første række vurderes indenfor en kortere årrække at være truet. Kystbeskyttelse udført vest for Vincentstien vurderes at medføre omfattende læsideerosion ud for Vincentstien, og der er ingen tegn på stabilisering af forholdene langs Vincentstien. Der er i forbindelse hermed foretaget en historisk beskrivelse af kystudviklingen. Erosionen har blandt andet medført, at adgangsforholdene til stranden er blevet forringet.

Kystdirektoratet meddelte den 6. august 2013 (dokumentnr. 12/00451-96) tilladelse til det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt på nærmere angivne vilkår. Denne tilladelse indgår som bilag til denne afgørelse og er en integreret del af afgørelsen. Det ansøgte projekt er nærmere beskrevet i afgørelsen fra Kystdirektoratet.

#### **Fredningsbestemmelser:**



De ejendomme, som er omfattet af det ansøgte projekt, er naturfredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 23. januar 1960 om fredning af ”Heatherhill” i Rågeleje. Det er som baggrund for fredningen blandt andet angivet, at det fredede areal er et af de smukkeste og mest særprægede områder på hele Sjælland. Fredningens formål er at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde. I fredningsbestemmelserne er det bestemt, at der inden for området ikke må foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering. Der må endvidere ikke foretages nogen form for tilplantning eller noget indgreb i vegetationen, der vil kunne være til skade for denne. Det er yderligere blandt andet bestemt, at der ikke må anlægges veje og stier. Det tillades dog, at der anlægges en sti langs skræntkanten på matr. nr. 7h og 7k Vejby By, Vejby (Vincentstien).

### **Skriftlige indlæg:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 17. marts 2013 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger i sagen.

Gribskov kommune har i skrivelse af 12. april 2013 anført følgende:

”...

Ansøger har samtidig søgt om kystsikring på ejendommen til Kystdirektoratet. Kommunen hører om projektet i sin helhed og skal foretage VVM-screening at anlæg på land. Denne proces afventer afgørelsen fra Fredningsnævnet.

Vi skal gøre opmærksom på, at der kan være en konflikt mellem varetagelse af fredningens formål og lovgivning om kystsikring.

#### Ansøgningen.

Der ansøges om kystbeskyttelse på strækningen langs vejen Ved Skrænten 1-21 til og med Hanebjerg Skovvej 48.

I ansøgningen anføres:

Strækningen langs Vincentstien er udsat for omfattende læsideerosion grundet kystbeskyttelses anlæg, der er etableret vest herfor gennem de sidste 10 år.

Nedgangen til stranden fra Heatherhill har været eroderet bort i forbindelse med vinterstorme 2011/1 2.

Kystbeskyttelsesprojektet skal udføres i 3 faser med års mellemrum.

Fase 1: Bølgebrydere (3 stk. af 40 meters bredde med 75 meter imellem)

Fase 2: Fodring af stranden med sand og ral

Fase 3: Vedligeholdelsesfodring med sand og ral

Når bølgebryderne er anlagt vil skrænten fortsat erodere mellem bølgebryderne indtil skræntens form har fundet en naturlig ligevægt, og der er dannet et bølget forløb (en bølget form). Skrænten afgiver sand og grus til stranden, jf. s. 11, 2. afsnit i Kystteknisk rapport og situationsplan 20152020.

Når erosionen af skrænten aftager (forventet efter ca. 5 år) placeres ralsten på 2-15 cm's størrelse i en ralvold nærmest skrænten. Når skrænten er stabiliseret af ralvolden vil hældningen af skrænten

reduceres fra de nuværende 45-50 grader til ca. 35 grader og skrænten vil blive bevokset. Bevoksningen vil være med til at fastholde skræntens hældning.

Efter fase 2 er gennemført, sker vedligeholdelse med fodring med groft sand/ral ca. hvert 3. år med ca. 12.000 m<sup>3</sup> for at opretholde stranden ved Vincentstien og øst for.

Hertil bemærkes i ansøgningen, at det vil være bedre at sandfodre på en længere strækning mellem Tisvilde og Heatherhill end ud for Vincentstien alene, da der vil være stor risiko for, at sandet forholdsvis hurtigt forsvinder mod øst.

### Udtalelse.

Gribskov Kommune udtaler sig i sagen efter fredningsafgørelsen og naturbeskyttelsesloven.

Gribskov Kommune kan ikke umiddelbart anbefale det ansøgte projekt i sin helhed, da det ikke vurderes at være foreneligt med fredningens formål og intentioner. Der bør derfor ikke gives dispensation til projektet i sin nuværende udformning.

Hvis projektet tillades, vil det landskabeligt og geologisk værdifulde fredede område fremstå mindre karakteristisk mod kysten og den naturlige kystdynamik, som skaber en naturlig kystskrænt vil forsvinde.

Særligt vil skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby (langs Vincentstien) blive mindre stejl og når den stabiliseres mod erosion vil den sandsynligvis blive tilgroet med høje urter og buske, som skrænterne mod vest og på sigt være uden stor botanisk værdi.

Stranden i fredningen langs skrænten vil fremstå som kunstig strand med tomboloer bag bølgebrydere, som øvrige arealer langs kysten mod vest. Her er i dag naturlig rullestenstrand.

### Fase 1.

Etablering af bølgebrydere er i ansøgningen beskrevet som et anlæg, der har direkte indvirkning på det fredede areal på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby. Idet det netop i projektet er en tilsigtet effekt af bølgebryderne, at den fredede skrænt ændrer form og bliver bølgeformet og samtidig leverer sand til stranden foran skrænten i en periode på ca. 5 år. Således indgår skrænten på det fredede areal aktivt i projektet om kystbeskyttelse med bølgebrydere, idet der sker sandfodring med sand fra skrænten, blandt andet for at sikre adgang langs kysten foran skrænten indenfor fredningen.

Kommunen vurderer, at skrænten vil miste sit særpræg og sit geologiske udtryk og sin naturlige form, hvis der gives tilladelse til ændring af skræntens form ved etablering af bølgebrydere foran skrænten. Skrænten bør så vidt muligt bevares med sit nuværende udtryk.

Samtidig mister kysten sin naturlige dynamik mellem hav, strand og skrænt, som der er fredet for at bevare. Stranden er også fredet. Stranden vil også ændre form, hvis projektet tillades.

Det synes usikkert om sand fra erosion af skrænten langs matr.nr. 7h Vejby By, Vejby i den forventede erosionsperiode på ca. 5 - 10 år (fase 1) kan beskytte adgangsvejen til stranden fra Heatherhill (matr.nr. 18bi Vejby By, Vejby).

Det oplyses, at der er risiko for bagskæring fra den østligste bølgebryder, som muligvis bør udbygges til en T-høfde, s. 55 nederst i den kysttekniske rapport. Ved evt. tilladelse bør der stilles vilkår om at undgå bagskæring på arealer på Heatherhill.

### Fase 2.

Vi vurderer, at etablering af en ralvold langs den erodere og nu bølgetormede skrænt på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby kan få afledte effekter på det fredede areal på matr.nr. 1 8bi Vejby By, Vejby i form af læsideerosion. Den forventede læsideerosion vil være kraftigst inden sandfodringen, men vil også fortsætte i tilfælde af at sandfodringen senere måtte ophøre.

Afledte effekter fra etablering af ralvold langs skræntfoden på matr. nr. 7h Vejby By, Vejby på fredede arealer mod øst, hvor der er adgangen til stranden fra Heatherhill, synes ikke tilstrækkelig belyst.

Den nærmere højde og bredde af ralvolden er ikke anført - men det oplyses at ralvolden etableres, som den var i 1995, se s. 51 i rapporten. Ralvolden er skitseret på figur 8.8, side 59. Det fremgår, at det meste af den tidligere ralstrand har været fjernet som følge af læside erosion fra vest, s. 51.

Såfremt det kan belyses, at anlæg af ralvold og sandfodring ikke giver yderligere læsideerosion ved adgangsvejen fra Heatherhill har kommunen ikke forbehold for etablering af ralvolden.

Der bør stilles vilkår om tilstrækkelig ral- og sandfodring i tide samtidig med etablering af ralvolden for at undgå læsideerosion mod øst for at beskytte adgangsvejen til stranden fra Heatherhill, som anført ovenfor.

Det skal bemærkes, at de lyskrævende og sjældne overdrevsarter som før har været på skrænten, sandsynligvis ikke vil kunne vokse på skrænten på sigt, hvis skrænten stabiliseres med en lavere hældning og gror til i en lukket grønsvær.

Ralvolden bør etableres med naturlig skånende hældning mod havet og ikke fremstå som en selvstændig vold med terrænspring til stranden foran.

Kan etablering af ralvold foran skræntfoden udelades, vil der fortsat være mulighed for naturlig dynamik mellem hav, strand og skrænt i området. Fortsat erosion i mindre omfang vil også være mere foreneligt med fredningens intentioner.

### Fase 3.

Det fremgår af projektforslaget, at der skal ske sand- og ralfodring hvert 3. år med ca. 12.000 m<sup>3</sup> til vedligehold af stranden langs Vincentstien og øst for med materiale udefra. Dette kan umiddelbart godkendes, såfremt mængden vurderes at være tilstrækkelig. Det fremgår dog ikke om materialet tilføres fra kysten, eller skal transporteres fra landsiden over Heatherhill.

Kommunen skal henlede opmærksomheden på at dannelsen af sandstrand foran skrænten og ”sandfodring” i den første del af projektet med bølgebrydere sker ved erosion af den fredede skrænt. Skrænten forudsættes at erodere med minimum 9000 m<sup>3</sup> sand/år (efter bølgebryderne er anlagt) indtil den stabiliseres i sin nye bølgede form. Heraf forventes at ca. 4200 m<sup>3</sup> sand kræves til opbygning af tomboloer bagved bølgebryderne (s. 57, 2. afsnit).

Efter etablering af bølgebrydere umiddelbart vest for Vincentstien var den gennemsnitlige erosion af sand fra skrænten i perioden 2009-2011 på 19.000 m<sup>3</sup> (tabel 4.3, side 25). Bølgebrydere antages at halvere denne erosion (s. 57, nederst). I skitseprojektet har man valgt at lægge den gennemsnitlige erosion fra perioden 1995-2008 (før etablering af bølgebryderne mod vest) til grund for beregning af mængden af vedligeholdelsesfodring svarende til 4000 m<sup>3</sup> per/år (se s. 60, forklaring til tabel 8.4). Vedligeholdelsesfodring sker først, når skrænten er stabiliseret og der ikke længere tilføres sand fra skrænten.

Hvis en eventuel tilladelse gives, bør der stilles vilkår om tilstrækkelig vedligeholdelse med sand- og ralfodring i tide til sikring af stranden og skrænten mod øst, samt adgangsvejen fra Heatherhill.

Samlet projektvurdering:

Kommunen savner belysning af et alternativt projekt uden bølgebrydere. Herunder særligt om den fredede skrænt vil kunne bevares i en mere naturlig form, eksempelvis ved etablering af ralstrand og sandfodring foran skrænten med materialer tilført udefra.

Det fremgår af rapporten, at ralfodring ud for Vincentstien tidligere har været foreslået af Frederiksborg Amt. På side 25 oplyses det, at erosion af Vincentskrænten er tiltaget efter 2005, hvor ralstranden er eroderet væk, se også tabel 4.3, på side 24.

Skrænten langs det fredede område Heatherhill øst for projektområdet forventes at blive udsat for bagskæring og læsideerosion af ukendt omfang. Læsideerosion er sket indenfor den vestlige del af fredningen langs hele Vincentstien i dag, som følge af kystsikring vest for.

Det bemærkes, s. 61, afsnit 6: 'Projektet forhindrer ikke, at der sker en vis påvirkning af strækningen mod øst. Det forventes, at der vil være nogen læsideerosion øst for på trods af de foreslåede tiltag, "men en stor rullestensstrandvold foran skræningen, vil reducere konsekvenserne af læsideerosion. Det fremgår dog andetsteds i rapporten (s. 35) at højden af ralstranden foran Heatherhill de sidste år er reduceret, og at skrænten lige øst for projektområdet derfor også nu eroderer og nedgangen til stranden ved Heatherhill har været påvirket af erosion. Længere mod øst er der fortsat bred rullestensstrandvold (side 37).

Den samlede effekt af projektet på arealer i fredningen mod øst synes ikke tilstrækkelig belyst. Blandt andet om sand- og ralfodringen forventes at være tilstrækkelig til, at der på sigt kan oprettholdes passage på stranden foran Heatherhill, matr.nr. 18bi Vejby By, Vejby, samt adgangsmulighed til stranden herfra.

Det synes usikkert om sand fra nedbrydning af skrænten i en 5-10 årig periode efter bølgebrydere er anlagt og inden ral- og sandfodring iværksættes, kan hindre øget erosion på Heatherhill skrænterne mod øst.

Hvis en eventuel tilladelse gives, bør der stilles vilkår om, at de hårde kystsikringsanlæg skal fjernes, såfremt der ikke sker efterfølgende vedligeholdelse med sand- og ralfodring.

### Fredning.

Skrænten og stranden helt ud til Kattegat på Matr. nr. 7h Vejby By, Vejby er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 19. december 1958 og Overfredningsnævnets kendelse af 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill.

Heatherhill-området på matr.nr. 1 8bi Vejby By, Vejby, som projektet også forventes at få indvirkning på, er omfattet af samme fredning.

Formålet med fredningen er, at bevare landskabet med dets indhold af botaniske og geologiske værdier. Formålet er endvidere at sikre området som udflugts- og badeområde.

Området er også fredet, fordi det har høj naturvidenskabelig værdi og kan bruges til naturhistorisk undervisning. Området beskrives i fredningen at være 'landskabeligt og æstetisk af stor værdi'. Det fremgår endvidere af fredningsbeskrivelsen at: "de imponerende skrænter ud mod Kattegat er af en prægtig virkning" og at området er "et af de smukkeste og mest særprægede områder på hele Sjælland". Fredningen går helt ud til Kattegat.

Det fremgår af fredningen, at der også var erosion på fredningstidspunktet. Bland specielle naturhistoriske hensyn i fredningen er først beskrevet ”store terrænmæssige modsætninger, strandbredden, de høje strandklinter, der endnu delvis er genstand for erosion og står som stejle lerskrænter”.

De botaniske værdier i fredningen er vægtet højt, og der lægges afgørende vægt på ”arealets bevarelse i dets nuværende tilstand”. Området er karakteristisk ved ”den interessante græsli- og hedevegetation med flere sjældne planter, der nu efterhånden er forsvundet fra de fleste sjællandske lokaliteter”.

Fredningen er af national værdi, da området er enestående på Sjælland og staten har på fredningstidspunktet betalt 2/3 af fredningsudgifterne. Det fremgår af fredningen, at det er det sidste urørte sted på Nordsjælland langs kysten, hvor der ikke er sommerhusbyggeri helt ud til kysten.

Af fredningsbestemmelsernes pkt. 1 fremgår bl.a. ”Der må ikke foretages nogen form for afgravning, opfyldning eller planering...”

Gribskov Kommune vurderer, at det ansøgte kræver tilladelse fra fredningsbestemmelsernes pkt. 1 og derfor kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Vi vurderer, at der er tale om et samlet kystsikringsprojekt med brug af sand fra den fredede skrænt allerede i fase 1, til etablering af sandstrand bag bølgebrydere, samt ”sandfodring” på strækningen øst for matr.nr. 7h, Vejby By, Vejby. Vi vurderer derfor, at hele projektet kræver en dispensation fra fredningen.

#### Tidligere afgørelse.

Der har tidligere den 18. maj 2009 (FS 016/2009) været givet tilladelse til stenkastning på 25 m med kampesten (skræntfodssikring) i det yderste vestlige hjørne af matr.nr. 7h Vejby By, Vejby (nord for matr.nr. 7cb Vejby By, Vejby). Her var behov for sikring med kampesten, for at undgå bagskæring og yderligere læsideerosion fra hårde kystsikringsanlæg med bølgebrydere og skræntfodssikring mod vest.

#### Beskrivelse af området i dag.

På luftfotos ses nedskridning langs Vincentstien på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, at være intensivere i perioden 2004-2008 efter etablering af 5 bølgebrydere, samt skræntfodssikring mod vest. Senest i 2008 er opført to bølgebrydere ud for Dyssevænget umiddelbart vest for skrænten langs ‘Vincentstien’. Se også omtale heraf i Kystteknisk rapport (2012) s. 27-28. Herefter ses hele skrænten at være nedskredet langs stien (og det meste af stien) i perioden 2010-2012.

I dag er der en over 20 meter høj nøgen skrænt uden tilgroning langs hele matr.nr. 7h Vejby By, Vejby ud mod kysten. Kystskrænten er højest på dette sted og fremstår derfor særlig karakteristisk, som også beskrevet i fredningen. Stranden er naturlig rullestensstrand som øvrige arealer i fredningen og på kyststrækningen mod øst.

#### Botaniske forhold på kystskrænten.

På de fredede overdrevsområder som dækker skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, samt arealer ovenfor skrænten er der tidligere fundet 3 rødlistede overdrevsarter (senest i 2001). Overdrevet har tidligere fået tildelt højeste naturværdi (I) af Frederiksborg Amt. Ingen rødlistede overdrevsarter blev fundet ved genbesøg i 2010. Her var størstedelen af skrænten væk. De rødlistede arter blev dog ikke specifikt eftersøgt i 2010. Ved den botaniske undersøgelse af overdrevet på skrænten langs Vincentstien blev der i 2010 (gen)-fundet mange sjældne og halvsjældne overdrevsarter: Nikkende

Limurt, Plettet Kongepen, samt Almindelig Månerude, Blodrød Storkenæb, Dunet Vejbred, Gråfrugtet Sand-Mælkebøtte, Lav Tidsel, Sand-Frøstjerne, Stivhåret Borst og Trenervet Snerre, samt Vårstar. De nævnte overdrevsarter udløser enkeltvis naturværdi 1 ved store forekomster og ellers naturværdi 2. Kommunen har i vurderingen at overdrevets naturværdi benyttet et system udarbejdet af det daværende Frederiksborg Amt.

Kommunen vurderer, at overdrevsvegetationen på skrænten kan dannes igen, et stykke tid efter erosion og nedskridning, ved naturlig succession.

Skræntarealer som er kystsikret med skræntfod og bølgebrydere lige vest for matr.nr. 7h Vejby By, Vejby er derimod i dag en tæt lukket grønsvær under tilgroning med buske, blandt andet Rynket Rose.

Skrænten mod vest var ved botanisk undersøgelse i 2010 tilgroet med høje urter som Vild Kørvel, Grå Bynke, Filtet Burre, Skvalderkål, Burre Snerre, Agertidsel, Stor Nælde og Kæmpe-Bjørneklo. Kun få typiske overdrevsarter blev fundet, som Stor Knopurt og Dunet Vejbred.

Naturen på Heatherhill-området har også naturkvalitet 1. Her er fundet rødlistearter for hede og overdrev, samt flere sjældne overdrevsarter af Frederiksborg Amt i 2001. På en floraekskursion med Botanisk Forening og kommunen i sommeren 2012, blev der på skrænten mod havet på Heatherhill lige øst for matr.nr. 7h Vejby By, Vejby, på matr.nr. 18bi, fundet flere sjældne overdrevsarter: Nikkende Limurt, Plettet Kongepen, samt Almindelig Månerude. Bregnen Almindelig Månerude havde for nylig etableret sig med flere individer på nøgne arealer med sand umiddelbart ovenfor kystskrænten.

Mange typiske overdrevsarter på kystskrænter vil udkonkurreres af andre plantearter, hvis der bliver for tæt bevoksning, da de er lyskrævende. Derfor vil der ofte være mange overdrevsarter på kystskrænter med tilbagevendende forstyrrelse fra eksempelvis erosion.

#### Øvrige beskyttelseshensyn.

Overdrevet på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby ligger i sommerhusområde og er efter § 3 i naturbeskyttelsesloven kun beskyttet mod tilstandsændringer til landbrug. Overdrevsskrænter ud for Heatherhill på matr. nr. 18bi, Vejby By, Vejby ligger i landzone. Begge overdrevsskrænter er fredede.

Af beskyttede arter er Mark-Firben fundet på Heatherhill og det er sandsynligt at den også lever på skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby. Arten er beskyttet jf. EF-habitatdirektivets bilag 4.

Skrænten på matr.nr. 7h Vejby By, Vejby er et kendt ynglested for Digesvaler. Digesvalerne er fredede.

#### Kommuneplan 2009-2021.

Området ved Heatherhill er udpeget som nationalt geologisk interesseområde. De særlige geologiske værdier kan læses i fredningen for Heatherhill og Vincentstien, som blandt andet er fredet fordi geologi siden istiden kan ses i landskabet.

Området ved Heatherhill og langs Vincentstien er udpeget som naturbeskyttelsesområde i Kommuneplanen.

Vedrørende arealanvendelse i kystnærhedszonen, afsnit 3.2, om kysten og det kystnære landområde, fremgår det af punkt 10, at: "Faste anlæg må ikke etableres i modstrid med mulighederne for anvendelse af strandfodring som kystbeskyttelsesmetode".

#### Øvrige tilladelser.

Kystsikringen kræver også en eventuel tilladelse fra Kystdirektoratet. I denne tilladelse vurderes også hensyn til beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens § 3.

...”

Klitgårdens Grundejerforening v/advokat Christian Dahlager har foranlediget af Gribskov Kommunes ovennævnte udtalelse ved skrivelse af 15. april 2013 anført følgende:

”...

1. Gribskov Kommune er bundet af en servitut fra 1951 vedrørende matr.nr. 7H og 7K Vejby By. Af servitutens punkt H fremgår, at kommunen og grundejerforeningen skal deles med halvdelen til hver om udgifterne til kystsikringen ud for matr.nr. 7H (det i sagen omhandlede areal). Kommunen har siden kommunesammenlægningen tilkendegivet, at man af økonomiske årsager ikke ønsker at deltage i projektet. Gribskov Kommune har således afslået at medvirke til at gennemføre kystsikringen med den begrundelse, at kystsikring ud for matr.nr. 7H indebærer en større betalingsforpligtelse for kommunen, ligesom kommunen ved flere lejligheder har forsøgt sig med en aftale om, at grundejerforeningen skulle acceptere, at kommunens betalingsforpligtelse reduceres som betingelse for kommunens accept af kystsikringen. Der er ikke på noget tidspunkt fra kommunens side søgt påvist et hensyn til kysten eller miljøet. Kommunens høringssvar af 12. april 2013 må læses i lyset af det førnævnte.
2. Af COWI's projekt vedrørende kystsikringen fremgår, at årsagen til den kraftige erosion ud for matr.nr. 7H er, at kommunen har medvirket til at gennemføre kystsikring frem til vest for matr. nr. 7H, men har afslået at fortsætte kystsikringen derefter.
3. Det er et faktum, at der ikke er andre løsninger på kystsikringen end det nu foreliggende projekt, som er udarbejdet af COWI, og som har været drøftet og forhandlet i detaljer med Kystsikringsdirektoratet. Gennemføres projektet ikke, er der enighed om, at erosionen fortsætter med accelererende kraft, og de hensyn til miljøet og offentligheden, som kommunen påpeger, er definitivt borte. Det kan allerede nu konstateres, som kommunen også er inde på, at beplantningen er borte på skrænterne, og at der konstant sker nedfald af materialer til fare for forbipasserende samt en meget betydelig sandfygning.

Det foreliggende projekt sikrer en genopretning af arealerne og helt givet også en lang række af de miljømæssige, fredningsmæssige og herlighedsmæssige værdier, som kommunen er inde på i høringssvaret.

Jeg finder også anledning til at understrege, at grundejerforeningen gentagne gange har påpeget, at det væsentligste med kystsikringen netop er at genoprette forholdene, som de i sin tid var, herunder sikre offentligheden adgang til arealerne og de unikke værdier, som arealerne har i miljømæssige og fredningsmæssige henseender.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 13. maj 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at det fredede område sandsynligvis er yngle- og levested for dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Området er registreret som levested for spidsnudet frø, og der er tidligere fundet markfirben. Projektet vil efter al sandsynlighed ikke have en negativ effekt på markfirbenet, medmindre kystbeskyttelsen medfører en øget tilgroning af skrænterne med buske og rynket rose.

**Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 19. august 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter for ansøger samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev kyststrækningen, som er omfattet af ansøgningen, og dennes omgivelser beset, ligesom ansøgers repræsentanter foreviste luftfotos fra området fra 1954 og fremefter.

Klintpartiet for det område, som er omfattet af ansøgningen, fremstår aktuelt væsentligst uden bevoksning. Hvor der er bevoksning, er den lav. Der er en koloni af digesvaler. Klintformationerne vest for ansøgningsområdet fremstår mindre stejle og væsentligt mere grønne og bevokset. Vincentstien er på grund af nedstyrtningsfare lukket af Gribskov Kommune på den strækning, der er omfattet af ansøgningen, og det tidligere stiforløb er partielt nedstyrtet. Stranden er meget smal, og det blev oplyst, at stranden reelt ikke kan passeres.

Ansøgers repræsentant oplyste, at en tidligere trappe til stranden som følge af erosion ikke længere eksisterer. Strandlinjen er nok rykket ca. 30 meter.

Kommunens repræsentanter oplyste, at det nærmeste areal mod havet ejes af kommunen. Kommunen ejer også arealet øst for den strækning, som ønskes kystbeskyttet. Der er ikke planer eller ønske om kystbeskyttelse af strækningen mod øst. Der er endnu ikke gennemført en VVM-vurdering.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentligste til de skriftlige indlæg i sagen.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Medmindre betingelserne i lovens § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet efter § 50, stk. 3, nr. 1, ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag til loven. Af bilag 3 fremgår, at blandt andet markfirben er omfattet af denne beskyttelse. Der er i sagen ikke meddelt tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6.

Fredningsnævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at den kyststrækning, som ønskes kystsikret, er udsat for en accelererende erosion, og at årsagen hertil i det mindste i betydeligt omfang er en følge af den kystsikring, der efter fredningstidspunktet er etableret mod vest. Fredningsnævnet finder endvidere ved den meddelte tilladelse fra Kystdirektoratet at kunne lægge til grund, at det foreliggende kystbeskyttelsesprojekt er gennemarbejdet og velbegrunder ud fra sædvanlige kystbeskyttelsesmæssige hensyn, og at opretholdelse af de eksisterende forhold i uændret form ikke er mulig. Der er i fredningsafgørelsen ikke udtrykkeligt taget stilling til, hvorvidt der kan foretages kystbeskyttelse, men spørgsmålet herom må afgøres ud fra fredningens formål sammenholdt med fredningens generelle bestemmelser om navnlig afgravning, opfyldning og planering. Som angivet er status quo ikke mulig, og fredningsnævnet meddelte i 2009 tilladelse til, at der som kystsikring kunne foretages en afrunding på 25 meter i tilslutning til en eksisterende stenkastning



med kampesten og således, at opfyld skulle ske med nedfaldne materialer fra skrænten. Det kan efter Kystdirektoratets afgørelse lægges til grund, at det foreliggende projekt er udformet således, at der i betydeligt omfang er taget hensyn til de negative konsekvenser, som en kystbeskyttelse vil indebære, og at den samlede påvirkning af kyststrækningen er relativ lille i forhold til påvirkningen fra den allerede eksisterende kystbeskyttelse mod vest. Det må også antages, at det gælder området umiddelbart øst for projektområdet. Projektstrækningen er relativ kort. Det ansøgte må anses for at indebære en fordel for den del af fredningsformålet, som relaterer sig til at sikre området som udflugts- og badeområde. Der er ikke oplysninger om eller grundlag for at antage, at et mindre indgribende projekt vil kunne medføre den nødvendige kystbeskyttelse. På det således foreliggende grundlag findes det ansøgte efter en samlet vurdering ikke udelukket fra at kunne ske ved en dispensation fra fredningen. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at en gennemførelse af det ansøgte projekt vil medføre, at skrænten vil komme til at fremstå mere grøn og bevokset end nu. Fredningsnævnet finder efter udtalelsen fra Naturstyrelsen, at dette forhold vil have en negativ indflydelse på den særligt beskyttede og eksisterende bestand af markfirben. Som vilkår for en dispensation findes der derfor at måtte stilles krav om, at det ved plejeforanstaltninger m.v. sikres, at klintbevoksningen i forhold til de eksisterende forhold ikke udvikler sig således, at bevoksningen får negativ indvirkning på levestedet og yngleområdet for den eksisterende bestand af markfirben. Da betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6, ikke foreligger opfyldt, findes det anførte vilkår at måtte stilles, uanset at kravet kan have en negativ virkning på klintens stabilitet, jf. § 50, stk. 3, nr. 1. Tilladelsen meddeles i øvrigt til det projekt og på de vilkår, som fremgår af Kystdirektoratets tilladelse af 6. august 2013 (dokumentnr. 12/00451-96).

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte ikke i øvrigt er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

## Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt e-mail til:

Advokat Christian Dahlager, cd@ecolaw.dk

Klitgårdens Grundejerforening v/Birgit Lund, lund@persona-as.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. april 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FN-NSJ-079-2016 – Ansøgning om tilladelse til at etablere tilbygninger til sommerhus samt lovliggørelse af udhuse på ejendommen matr.nr. 8ø Vejby By, Vejby, beliggende Hanebjerg Skovvej 20, 3210 Vejby, Gribskov Kommune.**

#### **Ansøgningen:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 18 november 2016 fra Gribskov Kommune (sagsnr. 2016/32160 014, Id 019888) modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation og godkendelse, således at der kan foretages tilbygninger på eksisterende sommerhus, ligesom et antal udhuse ønskes lovliggjort. Af henvendelsen fremgår:

”...

#### **Ansøgningen**

Susse og Preben Willeberg søger om tilladelse til opførelse af to tilbygninger til eksisterende sommerhus. Tilbygninger ønskes opført i forlængelse af eksisterende bygningen, så der opføres en tilbygning på 43 m<sup>2</sup> mod nord samt en mindre tilbygning på 23 m<sup>2</sup> mod syd. En samlet udvidelse på 70 m<sup>2</sup>.

#### **Fredning på ejendommen**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 18. januar 1949 og 23. januar 1960 om fredning af Heatherhill m.m. i Rågeleje. Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, botaniske, geologiske samt rekreative interesser.

For ovennævnte ejendom anføre fredningsbestemmelserne bl.a.: Arealerne må ikke yderligere bebygges uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt.

Ved overfredningsnævnets kendelse den 23.01.1960 blev der truffet mindelige ordninger for matr. nr. 8 b (nu 8 b og 8 bq), 8 t (nu 8 t, 8 bi og 8 bk), 8 ae og 8 ø (nu 8 bn, 8bo og 8 ø) omhandlende udstykning, opførelse af bolig eller udvidelse af bolig.

#### **Tidligere afgørelser i fredningsnævnet**

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte den 19.04.2015 tilladelse til opførelse af en udestue på den sydøstlige side af husets. Udestuen er ikke opført.

#### **Øvrig beskyttelse**

Der er konstateret markfirben i området ved Heatherhill. Markfirben er en af de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Det ansøgte vil ikke medføre beskadigelse af yngle- eller rasteområder for markfirben.

#### **Ejendommen**

Ejendommen ligger i et træbevokset sommerhusområde uden synlige matrikelskel i tilknytning til de lysåbne lyngbakker på Heatherhill. Ejendommen er præget af opvækst som hindrer ind- og udsyn fra Heatherhill.

Heatherhill ligger som en kystkile mellem sommerhusbebyggelse langs kysten og skaber forbindelse mellem kysten og baglandet.

### **BBR**

Eksisterende sommerhus er i følge BBR opført i 1943-1944 med et etageareal på 130 m<sup>2</sup>. Sommerhuset er opført i sortmalet træ med hvide vinduesrammer og stråtag.

I forbindelse med opførelse af sommerhuset, blev der samtidig opført et anneks på 30 m<sup>2</sup>. Annekset er opført i samme materialer og farver som sommerhuset og er registreret i BBR.

Bygningerne er opført før fredning af Heatherhill.

Derudover er der opført tre mindre udhusbygninger, med et samlet bygningsareal på 22 m<sup>2</sup> udhuse- ne er placeret mod det sydlige skel mod Hanebjerg Skovvej 18.

Ejerne oplyser, at udhusene er opført over en årrække.

### **Besigtigelse**

Den 07.10.2016 var Gribskov Kommune på besigtigelse på ejendommen. ...

### **Vurdering**

Fredningen hviler på både Heatherhill og på 17 ejendomme i sommerhusområdet sydvest herfor. Formålet med fredningen i sommerhusområdet vurderes, at være et ønske om at forhindre fortætning af bebyggelsen. Der er i flere tilfælde givet tilladelse til tilbygninger til eksisterende byggeri samt til mindre bygninger, selv om dette er i strid med fredningsbestemmelsens pkt. 3.

Da fredningskendelsen blev afsagt i 1949 og 1960 var sommerhusområdet lysåbent og der var relativt få bebyggelser. I dag bærer området præg af opvækst og mere byggeri.

Den ansøgte udvidelse af eksisterende sommerhus vil medføre, at ejendommen vil være den mest bebyggede i området, da huset samlet set, arealmæssigt, vil sommerhuset være det største i område.

Den ansøgte udvidelse af eksisterende sommerhus samt lovliggørelse af de 3 udhuse vil medføre, at ejendommen vil være den langt mest bebyggede ejendom indenfor fredningen med 230 m<sup>2</sup> beboelse (incl. anneks) og 22 m<sup>2</sup> udhus.

Gribskov Kommune vurderer, at der sammenlagt er tale om en stor tilbygning, til et i forvejen relativt stort sommerhus. Den ejendom indenfor fredningen, som for nuværende er mest bebygget har en beboelse på 157 m<sup>2</sup> og 22 m<sup>2</sup> udhus.

Samtidig vil det ansøgte bidrage til en oplevelse af fortætning, da udhusene ligger ved skel og sommerhusets facade mod Hanebjerg Skovvej forlænges, selvom hovedparten af tilbygningen mod nord ligger bag eksisterende anneks. Hvis området føres tilbage som på fredningstidspunktet, med minimal opvækst, vil sommerhuset virke meget stort set fra Heatherhill.

En dispensation til den ansøgte udvidelse af sommerhuset vil medføre en legalisering af meget store sommerhuse i fredningen og vil desuden kunne skabe uheldig og uønsket præcedens. Der kan arbejdes for at godkende dele af det ansøgte, med baggrund i at hindre yderligere fortætning og med respekt for fredningens formål om at sikre de landskabelige interesser.

På ejendommen er der opført 3 småhuse på samlet 22 m<sup>2</sup> som ikke har modtaget fredningsnævnets godkendelse før opførelse. Gribskov Kommune har som tilsynsmyndighed forlangt forholdet lovliggjort og ejer ønsker i forbindelse med ansøgning om tilbygning, at få småhusene lovliggjort af fredningsnævnet samt Gribskov Kommune.

Gribskov Kommune anerkender behovet for udhusbyggeri og udhus/garage byggeri på 22 m<sup>2</sup> er ikke ualmindeligt indenfor fredningen.

...”

I forbindelse med kommunens fremsendelse er bilagt blandt andet situationsplan og bygningstegninger for det ansøgte nybyggeri.

I ansøgningen til kommunen er det blandt andet supplerende angivet, at de ansøgte tilbygninger vil blive opført i harmoni med den eksisterende bebyggelse i relation til husets symmetri, arkitektur, materialer og farver (sort træbeklædning, stråtag/naturtræsshingles, hvide sprossede døre/vinduer). Det angives endvidere, at bebyggelsen både før og efter opførelsen af det ansøgte nybyggeri vil være tilpasset den omkringliggende naturgrund og områdets karakter. Bebyggelsen vil ikke være synlig fra Heatherhill også selv om vegetationen på et tidspunkt måtte blive fældet. Endvidere er bebyggelsen placeret tilbagetrukket i forhold til skrænten. Det ansøgte er begrundet i, at de eksisterende forhold ikke er nutidige med en stor opholdsstue og 2 mindre soverum, idet et nutidigt behov fordrer, at der er arbejdsrum og gæsteplads til mange familiemedlemmer ad gangen.

### **Høringssvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 17. januar 2017 oplyst, at foreningen deler kommunens opfattelse, hvorefter en imødekommelse af den samlede ansøgning om tilbygninger og lovliggørelse af udhuse ikke vil være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen) har den 23. december 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet:

”...

Oplysninger om ejendommen i flg. BBR:

- sommerhus
- grundareal: 4298 m<sup>2</sup>
- samlet boligareal 160 m<sup>2</sup>
- bygning 1: 130 m<sup>2</sup> (boligareal)
- bygning 2: 30 m<sup>2</sup> (boligareal)

...

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte vil efter Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

...”

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 3. april 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøgerne v/ Susse Willeberg) samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og fra Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset. De ansøgte placeringssteder blev påvist.

Der blev forevist fotografier af ejendommen og ejendommens nærmeste omgivelser, og det kunne på den baggrund konstateres, at der på ejendommen og naboejendommene nu er en betydelig trævækst sammenholdt med de tidligere gældende forhold. Det blev påvist, at der i et vist omfang for kortere tid siden nu er foretaget træfældning m.v. som har øget ind- og udgik i forhold til dele af det øvrige fredningsområde.

Ansøgerne oplyste, at den tidligere tilladte udestue er opgivet. De ansøgte tilbygninger har det formål, som fremgår af den skriftlige ansøgning, og skal ligeledes sikre bedre indgangsforhold til beboelsen, idet der i dag alene er en bagindgang og indgang via terrassedør. Ejendommen anvendes til helårsbeboelse, hvilket stiller større krav til anvendeligheden end såfremt, der alene var tale om en ejendom til fritidsbrug. Ansøgerne anvender også ejendommen i forbindelse med selvstændig virksomhed. Prioriteringsmæssigt er ”stueforlængelsen” vigtigst. Man vil ikke være afvisende overfor et krav om stråtag, hvis dette vil blive stillet som et vilkår. De ansøgte skure (2 stk.) er placeret således, at de mest muligt dækker byggeri på naboejendommen. Skurene anvendes ikke til boligformål, men alene til sædvanlig opbevaring.

De øvrige mødte oplyste, at der ikke er indvendinger mod de ansøgte skure.

De mødte kunne i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

### **Ad ansøgte skure:**

Fredningsnævnet bemærker, at nævnet i sin hidtidige praksis i flere tilfælde har meddelt dispensation til opførsel af mindre skure, udhuse m.v. til sædvanlige opbevaringsformål m.v. De ansøgte skure findes i forhold til de interesser, som fredningen tilsigter at varetage, at være udformet og placeret således, at disse kan tillades. Fredningsnævnet bemærker i forbindelse hermed, at det findes at kunne lægges til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

### **Ad de ansøgte tilbygninger:**

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at de ansøgte tilbygninger i det udvendige indtryk generelt er tilpasset det eksisterende byggeri, og at det ansøgte byggeri i øvrigt fremstår gennemført og i god kvalitet. Det kan lægges til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

2 voterende (Olesen og Andersen) udtaler herefter, at ansøgernes ejendom arealmæssigt er forholdsvis stor. Det ansøgte nybyggeri, der delvist vil være visuelt skærmet af den eksisterende annektsbygning, findes ud fra en samlet og konkret og individuel vurdering at kunne tillades ved dispensation. Disse voterende bemærker herved, at byggeriet henset til sine samlede kvaliteter sammenholdt med de eksisterende ind- og udsigtsforhold på ejendommen ikke i væsentlig grad vil påvirke de fredningsmæssige hensyn ud i det øvrige fredningsområde. Disse voterende finder dog, at det bør stilles som et vilkår, at det ansøgte byggeri forsynes med stråtag som den eksisterende bebyggelse. Disse voterende finder endvidere, at det ansøgte bør begrænses, således at det i ansøgningsmaterialet angivne "kontor" i forlængelse af den ansøgte "spisestue" ikke kan tillades.

1 voterende (Toftager) bemærker, at det ansøgte byggeri i tillæg til de eksisterende bygninger til beboelse samlet set vil medføre et betydeligt byggeri også sammenholdt med de øvrige ejendomme i det fredede område. Det bemærkes herved, at ejendommen er beliggende i et område, der er udlagt til sommerhusbebyggelse. Fredningsbestemmelserne, der skal sikre de overordnede fredningshensyn, fastlægger blandt andet, at arealerne ikke må bebygges yderligere uden nævnets godkendelse af tegninger og beliggenhedsplan, hvilken godkendelse kun ganske undtagelsesvis kan forventes meddelt. På denne baggrund findes der at måtte anlægges en forholdsvis streng praksis for yderligere, større bebyggelse af de fredede ejendomme. Præcedensbetragtninger taler også for en sådan praksis. Uanset at det fredede område i dag fremstår mere træbevokset end på fredningstidspunktet, findes dette forhold i sig selv ikke at kunne medføre, at fredningens bestemmelser om forøget byggeri ikke længere skal håndhæves. Det bemærkes herved, at det ikke kan udelukkes, at det fredede område i

fremtiden helt eller delvist tilbageføres tilsvarende de forhold, der var eksisterende på fredningstidspunktet, og som fredningen blandt andet har til formål at bevare. Denne voterende finder herefter, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation.

Fredningsnævnet træffer afgørelse i overensstemmelse med flertallet, således at der meddeles dispensation og godkendelse af det ansøgte nybyggeri med undtagelse af det i ansøgningsmaterialet angivne ”kontor” i forlængelse af stuen samt at det stilles som et vilkår, at byggeriet forsynes med stråtag.

En dispensation omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Toftager  
Nævnets formand

#### Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).



Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Susse og Preben Willeberg, mail: [sussewilleberg@gmail.com](mailto:sussewilleberg@gmail.com) og [prwil@vet.dtu.dk](mailto:prwil@vet.dtu.dk)

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

### Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.